

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Daniel Náhlovský

Název práce: Úspěšnost studentů studijního programu Management TV ve vybraných předmětech a sportu v době prezenční a distanční výuky

Cíl práce: Porovnat úspěšnost studentů bakalářského studia studijního programu Management tělesné výchovy a sportu v době prezenční a následně distanční výuky, přičemž pozornost byla zaměřena na studenty 1. ročníků studijního programu Management tělesné výchovy a sportu bakalářského studia

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující
(uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické část	velmi dobře
Relevance literárních zdrojů	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	dobře
Formální úprava práce	výborně
Gramatika a stylistika	velmi dobře

Úvod:

Předkládaná bakalářská práce se ohlíží za dobou pandemie koronaviru, kdy zavedená státní opatření výrazně ovlivnila také způsob výuky na všech úrovních veřejných i soukromých škol.

Zejména přechod ze střední školy na vysokou školu představuje pro studenty jednu z nejtěžších životních zkoušek. Nároky kladené na studenty vysokých škol jsou v porovnání s většinou středních škol znatelně vyšší. Odlišný je také způsob ověřování znalostí a dovedností, které si studenti musí osvojit. Zatímco na střední škole jsou studenti testováni a zkoušeni pravidelně po celou dobu školního roku, na vysoké škole se tak, až na výjimky, děje pouze v tzv. zkuškovém období. V jednom měsíci tak studenti musí absolvovat několik zápočtových testů, zkuškových testů i ústních zkoušení. Pokud se na ně nepřipravují průběžně po celou dobu semestru, což obvykle i přes doporučení vyučujících nečiní, stává se pro ně zkuškové období mnohdy nepřekonatelnou překážkou.

Hodnocení práce:

Práce studenta Náhlovského přináší informace o tom, jakých konkrétních výsledků dosáhli studenti v době pandemie, kdy výuka probíhala tzv. distanční formou, a jak odlišné byly tyto výsledky ve srovnání s dobou, kdy výuka probíhala standardně formou prezenčního studia. Z prezentace výsledků a následných rozhovorů s vyučujícími se lze poučit a lépe na jejich základě zvažovat implementaci prvků distanční formy výuky do výuky prezenční.

Studijní program Management tělesné výchovy a sportu patří mezi nejnáročnější studijní programy na Fakultě tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy. Bakalářské studium tohoto programu obvykle nedokončí většina studentů. Rozhodujícím pro tento nezdar je nezvládnutí předmětů hned v prvním ročníku studia. Dlouhodobě nejhorší studijní výsledky jsou patrné u předmětů prvního semestru studia jako je Mikroekonomie, Základní management či Aplikovaná matematika a následně druhého semestru Makroekonomie a Statistika. Právě tyto předměty se proto staly předmětem analýzy.

Zpracování teoretické části práce je na dobré úrovni. Student se věnuje podstatným tématům a využívá k tomu aktuálních a relevantních zdrojů. Pozitivně hodnotím zejména kapitulu 2.5, jejíž obsahem je kvalitně zpracovaná rešerše odborné literatury popisující vliv pandemie na vysoké školství.

Metodická část přináší čtenáři informace o tom, jak student postupoval ve snaze dosáhnout stanoveného cíle (viz výše). Na pěti stranách textu student představuje zdroj dat, uvádí konkrétní ukazatele, které byly obsahem komparace, popisuje realizaci hloubkových rozhovorů, identifikuje základní a výzkumný soubor, charakterizuje sběr dat a na názorných ukázkách v podobě ilustrativních tabulek prezentuje způsob zpracování a prezentaci dat.

V úvodu výsledkové části student znovu a podrobněji představuje jednotlivé ukazatele, které byly v práci zkoumány. Lze namítnout, že charakteristika těchto faktorů určených pro komparaci by měla být ještě součástí metodické části, ale podle mého názoru podrobný popis porovnávaných ukazatelů bezprostředně před prezentací výsledků umožňuje lépe pochopit prezentované výsledky.

Samotná analýza je na základní úrovni. Komentář k tabulkám je relativně stručný a většinově jsou jen opakovány informace, které čtenář sám vidí v tabulce. Jedná se tak spíše o jednoduchou prezentaci dat bez hlubší interpretace, neboli vysvětlení toho, co data znamenají, co je mohlo ovlivnit, co z nich vyplývá apod. Toto se částečně, byť opět jednoduchou formou děje až v diskusní části.

Obsahem následující kapitoly je přepis rozhovorů se dvěma respondenty – vyučujícími tří z pěti analyzovaných předmětů (vyučující zbývajících dvou předmětů již na FTVS nepůsobí). Výsledky rozhovorů nejsou v této kapitole nijak komentovány a děje se tak opět až v závěrečné diskusi.

Celkově hodnotím práci jako průměrnou. Hloubka analýzy je na základní úrovni a také praktické využití výsledků je relativně malé. Sám autor připouští, že relevantnější výsledky by pravděpodobně mohly být získány, kdyby se respondenty stali také studenti. Souhlasím. I bez nich však mohla jít analýza do větší hloubky. Vzhledem k formě poskytnutých dat bylo například možné zjistit, zda (ne)dostatečných výsledků dosahovala přibližně stejná skupina studentů, nebo se výsledky mezi jednotlivými skupinami studentů napříč předměty lišily. Celkové hodnocení sráží také množství překlepů a gramatických chyb.

Otázky k obhajobě:

1. *Výsledky práce přinášejí v řadě ohledech překvapivá zjištění. Je například zřejmé, že v době distanční výuky jsou signifikantně horší studijní výsledky u předmětů Makroekonomie a Statistika. Neděje se tak však paradoxně hned s nástupem distanční výuky (v akademickém roce 2019/20), kdy mnoho vyučujících nebylo na tento způsob výuky dostatečně připraveno, ale až následující rok v letním semestru 2020/21, tedy v době, kdy už na distanční výuku byli adaptovaní jak vyučující, tak i studenti. Čím si tento paradox vysvětlujete?*
2. *Poskytnutá klasifikace obsahovala identifikaci studenta (nebyla použita celá jména, pouze iniciály). Můžete s jejich využitím potvrdit můj předpoklad, že dobrých výsledků ve všech předmětech dosahovala přibližně stejná skupina studentů? O čem by potvrzení tohoto předpokladu vypovídalo?*

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 12. 6. 2023

.....
Doc. PhDr. Jan Šíma, Ph.D.