

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Daniel Náhlovský

Název práce: Úspěšnost studentů studijního programu Management TV a sportu ve vybraných předmětech v době prezenční a distanční výuky

Cíl práce: Hlavním cílem této bakalářské práce bylo porovnat úspěšnost studentů bakalářského studijního programu Management tělesné výchovy a sportu v době prezenční a následně distanční výuky, přičemž pozornost byla zaměřena na studenty 1. ročníku studijního programu Management tělesné výchovy a sportu bakalářského studia.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	dobře
Rozsah a relevance teoretické části	velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	dobře
Formální úprava práce	velmi dobře
Gramatika a stylistika	nevyhovující

Hodnocení práce:

Předkládaná práce se zabývá problematikou úspěšnosti studentů ve vybraných předmětech a porovnává ji v době prezenční a distanční výuky. Téma považuji za dobře zvolené a velmi aktuální.

Úvod této práce je strukturovaný, autor postupuje od obecného (od pandemie Covid-19) až ke konkrétnímu (jaké měla dopady na studium na vysokých školách). Na základě kladných a záporných stránek prezenční i distanční formy výuky je v závěru naznačen problém, který autor v této práci řeší. Tuto část práce hodnotím kladně.

V teoretické části práce autor postupuje ne vždy úplně logicky. Postrádám provázanost mezi tématy a logickou návaznost částí. Některé věty stojí v samostatném odstavci, přitom by svoji myšlenkou mohly být zařazeny v odstavci následujícím. I přes tyto připomínky hodnotím tuto část poměrně zdařile, protože se věnuje důležitým tématům v kontextu tohoto tématu.

Co se ale týče citování literárních zdrojů, mám k tomu několik poznámek. Autor uvádí v seznamu literatury 39 zdrojů, z toho 15 cizojazyčných. To přesahuje požadavky bakalářské práce. Nicméně ne všechny zdroje je možné dohledat i v textu, konkrétně se jedná o tyto: č. 26, 30, 35 a 36. Naopak v textu se vyskytují některé zdroje, které nejsou v seznamu literatury uvedeny, konkrétně jde o tyto:

OECD (2005) na str. 12, WHO (2019) na str. 19. U obrázku č. 1 nalezneme zdroj v podobě odkazu na webovou stránku, v seznamu literatury taktéž není k nalezení. V jednom ze zdrojů se pravděpodobně jedná o chybné uvedení roku v textu, kdy autor práce na str. 17 uvádí autora Švaříčka (2007) a v seznamu literatury Švaříčka (2014). Dále je na str. 21 uveden zdroj González-Gómez et al. (2016) duplicitně, což je pravděpodobně také chyba vzhledem k tomu, že v seznamu literatury je pouze jeden zdroj tohoto kolektivu autorů. Zároveň tento zdroj není napsán v seznamu literatury jako jediný kapitálkami. Zdroj Aristovnik et al. (2020) ze seznamu literatury je citován v textu na str. 19 jako Aristovnik a spol. (2020). Na str. 21 nalezneme fenomén v této práci ojedinělý, a to poznámky pod čarou, kde autor zmiňuje 3 různé zdroje. Pod čarou nabízí pouze odkazy na webové stránky a v seznamu literatury tyto zdroje také nedohledáme. V poslední řadě, autor v textu kombinuje všechna označení pro další autory – et al., a kol., a spol. To by mělo být v práci sjednoceno.

Cíl práce je stanoven srozumitelně. Autor ale dále v kapitole 3 Cíl a úkoly práce popisuje, jak bude postupovat v jeho výzkumu (tedy design studie), což by mělo být součástí spíše metodické části. Dílčí úkoly práce jsou obecně formulovány. Dále si autor stanovuje tři hypotézy, u kterých neuvádí, jak budou dále v práci ověřovány. To zde vzhledem k dalším částem práce a k tomu, jak s hypotézami pracuje autor v diskusi, postrádám. Celkově jsem z této části pochopila, že autor bude pracovat nejen s úspěšností v jednotlivých předmětech, ale i s celkovou úspěšností nebo porovnáním úspěšnosti v těchto předmětech apod. To ale autor neudělal, což považuji za drobný nedostatek. Cíl práce byl tedy splněn částečně.

Metodika práce je popsána vcelku jasně a je zřejmé, jak autor v práci postupoval. Použité metody jsou adekvátní pro tento typ výzkumu a vhodně zvolené. I tak zde ale postrádám popis jednotlivých statistických ukazatelů, který najdeme až v části 5 Analýza dat a výsledky kvantitativní části. Autor uvádí, že hloubkové rozhovory byly prováděny s vyučujícími těch předmětů, u kterých byly velké odchylky, ale nedefinuje, co znamená „velké“. Také nerozumím tomu, jak tedy probíhal sběr dat pomocí hloubkových rozhovorů. Autor uvádí na str. 29 nejprve, že pro rozhovory nebude využívat nahrávací techniku, v následujícím odstavci ale píše, že rozhovory byly buď nahrávány na diktafon, nebo byly zapisovány.

Výsledková část začíná již zmíněným popisem statistických ukazatelů, což by dle mého názoru mělo být spíše v metodické části. Autor hned na první straně (str. 32) této kapitoly uvádí mnoho zajímavých informací, u kterých neznáme zdroj, např. „Zároveň se jedná o stěžejní předměty prvního ročníku, které mají statisticky nejhorsší studijní výsledky...“.

Výsledky v jednotlivých zkoumaných předmětech jsou uvedeny přehledně v tabulkách, které autor v textu popisuje, často ale za pomoci velmi dlouhých a složitých souvětí. Tento styl prostupuje celou kapitolou včetně složitých formulací, chyb ve slovosledu a hojného využívání výplňkových slov (pak, poté aj.). V každé podkapitole, která se týká vždy jednoho zkoumaného předmětu, se objevují totožné formulace vět, dokonce i celých odstavců, kde autor mění pouze výsledná data, příp. akademické roky aj. Vyskytuje se zde mnoho opakujících se vět, které jsou nesmyslně formulovány (viz připomínky). Co ale považuji za poměrně zdařilé, je autorova snaha o komentování příčin některých jevů.

Výsledky kvalitativní části jsou popsány v samostatné kapitole, která uvádí autorův postup při sběru dat v rozhovorech a které předměty byly podrobeny této části výzkumu. Dále v textu nalezneme, jak se domnívám, pouze přepis rozhovorů. Autor výsledky nijak neinterpretuje a nekomentuje.

V diskusi autor nenaznačuje problematiku, nepracuje s myšlenkami jiných autorů, které zmiňuje v teoretické části. Celá diskuse se věnuje pouze shrnutí výsledků předchozích dvou částí výzkumu, a to pro každý předmět zvlášť tak, jak byly jednotlivě zkoumány. Jsou zde ověřovány hypotézy pro každý předmět zvlášť, přičemž některé formulace, zda je/není daná hypotéza v této situaci potvrzena či vyvrácena, nepovažuji za zcela vhodné. Navíc autor formulaci dané hypotézy neuvádí, takže se čtenář musí vracet ze str. 49 na str. 25-26. Z mého pohledu se jedná o diskusi jen částečně, spíše se mi tato část zdá jako celkové shrnutí výsledků výzkumu.

Závěr je zajímavý, autor uvádí hlavní zjištění výzkumu a zamýšlí se nad možnými příčinami. Zároveň nabízí pohled na to, co by se mělo/mohlo brát v úvahu v takovémto výzkumu, čímž naznačuje limity svého výzkumu. Ty jsou ale zpravidla součástí diskuse, nikoliv závěru. Závěr je jinak v pořádku.

V práci se objevuje velké množství pravopisných chyb, překlepů a nevhodných formulací. Toto kritérium hodnotím jako nevyhovující.

Formální úprava práce je místy nejednotná, a to hlavně v používání odrážek v textu. Občas se vyskytne mezera navíc nebo mezera naopak chybí. Tabulky a seznam literatury jsou sjednoceny. Celkově hodnotím toto kritérium jako průměrné.

Připomínky:

Název práce v anglickém jazyce není správně přeložen. Student uvádí „Success rate of students of the TV and Sport Management...“. Zkratka TV se v AJ používá pro televizi, nikoliv pro tělesnou výchovu, kterou měl student pravděpodobně na mysli. Stačilo by uvést pouze Sport Management.

Abstract – Objectives – pravopisná chyba – „Management of physical education and sports“ – v AJ se píše v názvu všechna slova s velkým písmenem na začátku vyjma předložek a členů.

Abstract – Methods – překlep – „comparasiōn“; nejednotná úprava – „1st-year students“ x „1-st year students“; špatně přeložené slovo výzkumný soubor – „core set“ – v AJ se používá sample jako vzorek

Abstract – Results – překlepy – „The succes rate of the Microeconomics course was second to last terams of student success percentage durign distance learning...“, „The success rate of the Applied Mathematics course was event he worst in terms of...“

Str. 10 – pravopisná chyba – „Jelikož se mně tato problematika osobně dotkla...“

Str. 10 – nesprávné skloňování – „...kladu si následující otázky:“ – autor v textu klade pouze 1 otázku

Str. 10 – Zbytečně vložená věta vzhledem ke kontextu odstavce – „Prezenční výuka má na rozdíl od distanční formy výuky jiné výhody a nevýhody.“ – student před touto větou popisuje prezenční výuku a za touto větou také, proto nerozumím významu této věty uprostřed tohoto odstavce.

Str. 12 – dva nadpisy za sebou – chybí zde uvedení do teoretické části práce

Str. 12 – chybějící interpunkční znaménko – „...terciálního vzdělávání s vhodnou strukturou Dále, jak mohou země mobilizovat...“

Str. 13 – pravopisná chyba – „Může ale i nemusí navazovat na bakalářský studijní program...“

Str. 14 – zbytečné odstavce – „V roce 2008 vydala pracovní skupina MŠMT první verzi Bílé knihy terciálního vzdělávání.“, „Plán realizace Strategického záměru pro oblast vysokých škol v ČR každoročně tvoří MŠMT.“ – tyto věty by měly být součástí následujících odstavců

Str. 14 – překlep – mezera navíc před „Jednalo se o návrh strategického a koncepčního dokumentu...“

Str. 14 – nesmyslná formulace – „Tento dokument definuje, že posláním vysokých škol je být nejen institucemi vzdělávacími a vědeckými, ale také sociálními, socializačními, kulturními, politickými a stát se zároveň důležitou a nedílnou součástí národního ekonomického sektoru, hlavně sektoru služeb.“

Str. 14 – příliš dlouhá a složitá věta – odstavec začínající větou „Plán realizace strategického záměru pro rok 2023 zahrnuje hlavní výzvy v roce 2023...“ je celý pouze jedna příliš dlouhá a složitá věta

Str. 15 – kapitola 2.2 je psána v minulém čase, což nedává v kontextu tohoto tématu smysl

Str. 16 – pravopisná chyba – „Pokud uchazeč prospěl v přijímacím řízení, pak dalšími kritérii pro přijetí, je předložení lékařské prohlídky...“

Str. 17 – neuvedení významu zkratky ECTS, když je v textu použita poprvé

Str. 18 – překlep – „... které jsou v hodnocené v rozmezí 3 – 6 kreditů.“

Str. 18 – slovo navíc – „Student má nárok na podle čl. 8 odst. 7 Studijního a zkušebního řádu Univerzity Karlovy na jeden řádný termín...“

Str. 19 – špatný termín, použití závorek, špatné skloňování – „Po úspěšném absolvování student získává titul (v rámci naší bakalářské práce Bc.) po konání promocih.“ – student měl na mysli pravděpodobně bakalářské studium, Bc. mělo být již mimo závorky

Str. 19 – úprava práce – datum 11. března 2020 je rozdělen na dva řádky

Str. 19 – autor zde poprvé zmiňuje „Ministerstvo školství“, což není úplný název ministerstva, které má na mysli, jak vyplývá z pozdějšího textu

Str. 20 – neoznačení přímé citace kurzivou – „Distanční výuka je proces učení, při kterém existuje fyzická vzdálenost mezi zdrojem znalostí a příjemcem znalostí.“

Str. 20 – překlep – „...které k tomuto účelu mohly být okamžitě využity (Lee, K., 2020) Skokový přechod od prezenční k distanční výuce...“

Str. 21 – dvakrát uveden stejný zdroj – Gonzáles-Gómez et al., 2016 (v seznamu literatury je pouze jeden takovýto zdroj)

Str. 21 – pravopisná chyba – „...nabitých vědomostí.“

Str. 21 – spojka a navíc – „...které umožňují studentům učit se na dálku a na mobilních či počítačových zařízeních.“

Str. 21 – autor zde využívá odkazy na zdroje v poznámkách pod čarou, přitom jinak v celém textu používá jmenné citace

Str. 22 – zdroj obrázku by neměl obsahovat odkaz na webovou stránku, pouze jméno/název autora a rok uveřejnění, příp. číslo stránky, odkaz se objevuje až v seznamu literatury/zdrojů v závěru práce

Str. 22 – zdroj (Nocar, D. a kol. 2004) by měl být uveden před tečkou

Str. 23 – překlep – „...jako je například Messenger, Whats App, Skype...“

Str. 23 – mezera navíc – před větou „Výhodou těchto nástrojů je...“

Str. 23 – zdroj (Nocar, D. a kol. 2004) by měl být uveden před tečkou

Str. 27 – chybějící slovo – „...které mi vedoucí bakalářské poskytl v anonymizované formě...“

Str. 27 – dva nadpisy za sebou – chybí zde uvedení do metod a technik sběru dat

Str. 28 – nevhodné použití přítomného času v již uskutečněném výzkumu – „Respondenty polostrukturovaných hloubkových rozhovorů byli vyučující těchto předmětů, u kterých kvantitativní šetření odhalí výrazné odchylky...“

Str. 29 – nesoulad v informacích – autor v kapitole 4.4 píše, že „Rozhovory byly realizovány bez nahrávací techniky na osobní schůzce.“ V kapitole 4.5 uvádí, že „Rozhovory byly buď nahrávány na diktafon a poté převedeny do písemné podoby v autentické verzi nebo v případě nesouhlasu s nahráváním byly zapisovány důležité poznámky rozhovorů a zkonstruovány v odpověď.“

Str. 34 – chybí mezera mezi tečkou a číslem, pravopisná chyba – „Tabulka č.4 slouží jako vzor, její pomocí budou jednotlivé uvedené statistické údaje zapisovány...“

Str. 35 – překlep – „Co se týče průměrného počtů zkouškových pokusů...“

Str. 35 – interpunkční znaménko navíc – „...akademický rok s 2020/2021 s výsledkem 2,00, a nejlépe akademický rok 2019/2020...“

Str. 35, 37, 40, 42 a 44 – záměna spojovníku za pomlčku – „...řádně splnili zkoušku za 1 – výborně, 2- chvalitebně a 3 – dobře.“

Str. 36 – interpunkční znaménko navíc – „Procento neúspěšných bez zápočtu, poskytuje údaj o studentech...“

Str. 36 – pravopisná chyba – „Bylo zřejmé, že část studentů se o zisk zápočtu ani nepokusila, protože své působení na fakultě ukončili předčasně.“

Str. 36 – věta nedává smysl – „V poslední řadě pak předešlý statistický údaj (procento neúspěšných bez zápočtu), řešící procento neúspěšných studentů se zápočtem, opticky doplnil procento neúspěšných bez zápočtu.“

Str. 36 – interpunkční znaménko navíc – „Pro splnění tohoto předmětu, musí student nejprve splnit...“

Str. 36 – chybějící interpunkční znaménko – „Student musí prokázat znalost v dané problematice teoreticky ale i prakticky prostřednictvím konstrukce grafů a výpočtem příkladů.“

Str. 37 – chybějící interpunkční znaménko – „Maximální počet bodů, které lze získat je 10, přičemž povolené minimum je 6,5 bodu.“

Str. 37 – překlep – „...procento úspěšných studentů dosahovalo pouze 38 %.“ (v tabulce č. 6 uvádí autor údaj 32 %)

Str. 38 – nesprávně uvedená informace – „...akademický rok 2019/2020 s téměř podobnou průměrnou výslednou známkou 2,52 dopadl nejhůře.“ (student již dříve v textu uvádí, že nejhůře na tom byl, co se týče tohoto ukazatele, rok 2020/2021; tato informace je chybná i vzhledem k datům v tabulce č. 6)

Str. 38 – mezera navíc před větou „Procento neúspěšných bez zápočtu...“

Str. 38 – není věta, nedává smysl – „Procento neúspěšných bez zápočtu, tj. těch studentů, kteří nesplnili ani zápočtové požadavky (získání požadovaného minima bodů součtem získaných bodů z menších zápočtových testů).“ – je uvedeno jako jeden odstavec

Str. 38 – věta nedává smysl – „V poslední řadě pak předešlý statistický údaj (procento neúspěšných bez zápočtu), řešící procento neúspěšných studentů se zápočtem, opticky doplnil procento neúspěšných bez zápočtu.“

Str. 39 – interpunkční znaménko navíc – „Pro splnění tohoto *předmětu*, musí student nejprve splnit zápočtové požadavky...“

Str. 39 – slovo navíc – „že počet studentů, kteří úspěšně absolvovali předmět Aplikovaná matematika, tedy řádně splnili zápočet a zkoušku, bylo procentuálně nejvíce v akademickém roce 2019/2020...“

Str. 40 – není věta, nedává smysl – „Procento neúspěšných bez zápočtu, tj. těch studentů, kteří nesplnili ani zápočtové požadavky (zápočtový test a aktivní docházku na seminářích viz výše).“ – je uvedeno jako jeden odstavec

Str. 40 – překlep – „N třetím místě se umístil...“

Str. 40 – věta nedává smysl – „V poslední řadě pak předešlý statistický údaj (procento neúspěšných bez zápočtu), řešící procento neúspěšných studentů se zápočtem, opticky doplnil procento neúspěšných bez zápočtu.“

Str. 40 – věta nedává smysl, překlep – „Příčinou právě enormního vzrůstu neúspěšného absolvování zápočtu by bylo velmi zajímavou částí v *mém* kvalitativní části výzkumu, bohužel se ale nedozvíme, proč tomu tak skutečně bylo.“

Str. 41 – interpunkční znaménko navíc – „Pro splnění tohoto předmětu, musí student nejprve splnit...“

Str. 41 – pravopisná chyba – „...tj. aktivní účast na seminářích (75 %) a *úspěšném* absolvování zápočtového písemného testu...“

Str. 41 – slovo navíc – „že počet studentů, kteří úspěšně absolvovali předmět Makroekonomie, tedy řádně splnili zápočet a zkoušku, bylo procentuálně nejvíce v akademickém roce 2019/2020...“

Str. 42 – chybějící slovo – „Na druhém *místě umístil* akademický rok 2018/2019 s výsledkem 2,40.“

Str. 42 – překlep, slovo navíc, slovosled – „...studenti měli *podobně z převážně* většiny výsledné známky chvalitebné či dobré *výsledky* jako v předmětu Mikroekonomie.“

Str. 42 – není věta, nedává smysl – „Procento neúspěšných bez zápočtu, tj. těch studentů, kteří nesplnili ani zápočtové požadavky (zápočtový test a aktivní docházku na seminářích viz výše).“ – je uvedeno jako jeden odstavec

Str. 42 – chybějící slovo a interpunkční znaménko – „Nejhorsí výsledky byly zaznamenány v akademických letech 2019/2020 2020/2021 a to shodně 28 %.“

Str. 42 – věta nedává smysl – „V neposlední řadě pak předešlý statistický údaj (procento neúspěšných bez zápočtu), řešící procento neúspěšných studentů se zápočtem, opticky doplnil procento neúspěšných bez zápočtu.“

Str. 42 – pravopisná chyba – „...při nejnižším *průměrným* počtu zkouškových pokusů...“

Str. 43 – slovo navíc – „že počet studentů, kteří úspěšně absolvovali předmět Statistika, tedy řádně splnili zápočet a zkoušku, bylo procentuálně nejvíce v akademickém roce 2019/2020...“

Str. 44 – interpunkční znaménko navíc, slovo navíc, chybějící slovo (zvláštní formulace celé věty) – „Mohu tedy konstatovat, že ale v předmětu *Statistika*, studenti skládali na *průměrně* nejnižší počet průměrných pokusů ze všech předmětů.“

Str. 44 – chybějící mezera – „...s výsledkem *1,95*.Na druhém místě...“

Str. 44 – není věta, nedává smysl – „Procento neúspěšných bez zápočtu, tj. těch studentů, kteří nesplnili ani zápočtové požadavky (vypracování všech zadaných úloh a aktivní docházku na seminářích viz výše).“ – je uvedeno jako jeden odstavec

Str. 44 – překlep – „Na třetím místě se umístil akademický *roky* 2018/2019...“

Str. 44 – chybějící mezera – „...s výsledkem *71 %*.Na posledním místě...“

Str. 44 – věta nedává smysl – „V neposlední řadě pak předešlý statistický údaj (procento neúspěšných bez zápočtu), řeší procento neúspěšných studentů se zápočtem, opticky doplnil procento neúspěšných bez zápočtu.“

Str. 45 – špatný čas vzhledem k tomu, že se tato věta nachází v kapitole 6 Kvalitativní část výzkumu – výsledky hloubkového rozhovoru – „V obou případech *budou* respondenti z řad akademických pracovníků a lektorů tázáni na zvolený způsob distanční výuky...“

Str. 45 – interpunkční znaménko navíc – „V případě nesouhlasu *nahrávání*, jsem dostal svolení pouze se zápisem poznámek...“

Str. 45 – pravopisná chyba – „Tento rozhovor byl prováděn s *vyučujícím* předmětu Základní management docentkou Čáslavovou.“

Str. 46 – nevhodná volba slov – „...byla úspěšnost studentů v porovnání *se shora* uvedenými ostatními akademickými roky nejvyšší...“

Str. 47 – nevhodná volba slov – „...byla úspěšnost studentů v porovnání *se shora* uvedenými ostatními roky stejná...“

Str. 49 – interpunkční znaménko navíc – „...ve kterém navazuje kvalitativní část výzkumu na *výsledky*, získané z kvantitativní části výzkumu...“

Str. 49 – nadpis kapitoly 7 je Diskuse – dále v textu se objevuje ale pojem diskuze (v prvním odstavci se vyskytuje 3x) – bylo by vhodné to sjednotit

Str. 49 – interpunkční znaménko navíc – „...přizpůsobit vlastní proces *výuky*, respektive studia.“

Str. 50 – nevysvětlené cizí slovo v textu – „...ale zaznamenal zhoršenou *compliance* u studentů...“ – student měl pravděpodobně na mysli komplianci

Str. 51 – pravopisná chyba – „...*byli* studijní výsledky absolutně nejlepší...“

Str. 52 – interpunkční znaménko navíc – „...kterého se distanční výuka také dotkla ve dvou po sobě následujících *letech*, a byl vyučován jiným pedagogem...“

Str. 52 – pravopisná chyba – „Významnou roli tak *mohli* sehrát podmínky socioekonomické...“

Str. 53 – poprvé je zde použita zkratka SP, která se dříve v textu neobjevuje a není zde vysvětlena

Otázky k obhajobě:

1. Jak probíhaly hloubkové rozhovory s vyučujícími? Nahrával jste je na diktafon? Zaznamenával jste je jinak?
2. Jak jste si definoval „velké odchylky v úspěšnosti“, na základě kterých jste vybíral, kdo bude respondentem rozhovorů? Ke kterému z ukazatelů jste v tomto případě přihlížel?
3. Přemýšlel jste o tom, že byste ve výzkumu porovnával i jednotlivé předměty mezi sebou a hodnotil celkovou úspěšnost studentů v prezenční a distanční formě studia ve všech předmětech najednou? Pokud ano, z jakého důvodu jste to v práci nezpracoval? Pokud ne, myslíte si, že by byly výsledky jiné?

Navržený klasifikační stupeň: dobře (v závislosti na průběhu obhajoby)

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne
13. 6. 2023

.....
Mgr. Tereza Viplerová