

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Diskurzivní analýza mediální reprezentace environmentálního hnutí FFF a jeho činností při první studentské stávce v ČR

Klára Naimanová

Klára Naimanová si za téma svojí bakalářské práce zvolila diskurzivní analýzu mediálního pokrytí první studentské stávky za klima, kterou v roce 2019 organizovalo hnutí FFF. Téma považuji za zajímavé, aktuální a zvolenou metodu za adekvátní.

Práce má klasickou strukturu, tedy úvod, teoretickou část, metodologii, empirickou část a závěr. V úvodu autorka definuje pojem diskurz a jak s ním pracuje. To je dobré, ale v úvodu mi chybí jasnější přiblížení práce, z jakých důvodů si téma zvolila, a zejména jaké jsou cíle práce, výzkumné otázky a jaký je předmět výzkumu (tedy jaká média bude zkoumat). Určitý nástin práce má v předmluvě, která úvodu předchází, ale toto mi tam chybí a jako čtenář se to dozvídám až na straně 29 v části o metodologii.

Chybí mi tam také, nebo někde v další části, rešerše stavu poznání, tedy co bylo na dané téma již napsané. Např. Martin Honc napsal v roce 2020 diplomovou práci na mediální pokrytí FFF. Autorce by to umožnilo pak s danými pracemi debatovat i svoje zjištění.

V teoretické části autorka svoji práci ukotvuje ve třech teoretických konceptech, v rizikové společnosti Ulricha Becka, v kolonizaci veřejné sféry Jürgena Habermase a depolitizaci a politizaci klimatické krize Erika Swyngedouwa. Oceňuji, že autorka se na stranách 13 a 14 také snaží o vzájemnou diskusi mezi těmito teoriemi ve vztahu k sociálním hnutím. Volba těchto konceptů mi přijde dobré a produktivní pro následnou analýzu v empirické části.

V teoretické části pak autorka přibližuje hnutí Fridays for Future, které zkoumá a následně také mediální teorie o něž se opírá. Autorka se opírá o pojem masová média, který ale s nástupem a rozvojem internetu a sociálních sítí prochází intenzivní kritickou debatou, kterou tam trochu postrádám. Týká se to především toho, že klasická masová média (tištěná, televize, rozhlas) byla masová v tom, že z jednoho zdroje převážně jedním směrem putovaly

informace k mase příjemců, což se s rozvojem elektronických médií a sociálních sítí výrazně proměnilo. Jak se ukázalo na dalších stránkách práce, autorka sice zkoumá zpravodajská média na webech (idnes, seznamzpravy, novinky, atd.) a nikoli sociální sítě, ale i tak by bylo dobré reflektovat jak se proměnila práce zpravodajských internetových médií oproti předchozím klasickým (např. v nastolování agendy, práci se zdroji, atd.).

V metodologické části, si autorka stanovuje výzkumné otázky, popisuje volbu zkoumaného vzorku a postup výzkumu, ale i svoji vlastní situovanost ve výzkumu a k danému tématu. Při popisu vybraného vzorku není z textu zcela jasné kolik článků autorka analyzovala, až mezi řádky v empirické části a následně v příloze lze vyvodit, že jich bylo 9.

Zdá se, že poměrně obtížnou metodu autorka vcelku zvládla a v empirické části se snaží odpovídat na to, jaké je mediální pokrytí toho, kdo jsou stávkující, jakým způsobem a proč stávkovali, jaký je vztah k expertnímu vědění nebo jak se pojímá klima. Oceňuji, že v následující části (Shrnutí) se pak autorka snaží svá zjištění propojit s koncepty z teoretické části. Zejména s depolitizací Swyngedouwa, v menší míře s Beckem, Habermasova kolonizace veřejné sféry se však už vytratila. V této pasáži textu bych víc zdůrazňoval, že se jedná o analýzu první studentské stávky z roku 2019 a její mediální pokrytí se v následujících letech mohlo proměnit. Kdyby nechyběla rešerše stavu poznání, mohla autorka svá zjištění porovnat a diskutovat i s jinými pracemi.

Navzdory těmto kritickým připomínkám, autorka napsala práci, která je strukturovaná, dobře pracuje s odbornou literaturou, na bakalářské úrovni vcelku zvládla metodu diskurzivní analýzy. Práce je psaná srozumitelným, kultivovaným jazykem a po formální stránce splňuje všechny požadavky.

Proto ji hodnotím **velmi dobře**.

V Praze, 3. června 2023

Mgr. et Mgr. Arnošt Novák Ph.D.