

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Švabová Aneta

**Název práce:** Sdílení fotografií dětí jejich rodiči na sociálních sítích

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Součková Barbora

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená bakalářská práce Anety Švabové na téma "Sdílení fotografií dětí jejich rodiči na sociálních sítích" v tezích avizuje, že bude na téma nahlížet komplexně, a to skrze mediální teorii i právní vědy. V textu práce ale chybí základní teoretické prameny mediálních studií a problematiku z tohoto pohledu nastiňuje jen okrajově, proto je zde třeba základní cíle práce hodnotit jako odchýlené od tezí, v práci navíc není zdůvodněno, proč se tématem autorka právě v tomto směru nezabývá více do hloubky (viz níže). Oproti schválené tezi zařazuje i podkapitulu věnovanou přímo fenoménu sharentingu, což lze považovat za vhodné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	F
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Již v úvodu práce autorka avizuje, že její bakalářská práce bude předkládat komplexní pohled na téma, který bude zahrnovat syntézu teorie médií a práva. Co rozhodně stojí za vyzdihnutí a ocenění, je množství nastudovaných a zahrnutých právních pramenů, které Aneta Švabová v práci používá. Prokazuje, že je jí problematika blízká, a že právní sféře tohoto tématu rozumí. Bohužel však v bakalářské práci zcela chybí oborová teorie, která by odpovídala bakalářské práci odevzdávané na katedře mediálních studií. Autorka zcela opomíjí odborné zdroje i teoretické koncepty, které jsou zásadní pro celové téma sharentingu, ale i pro jeho kritiku. Například by mohla zahrnout teorii, která by se věnovala vztahu sociálních sítí a fotografie, obecnějšímu sociálnímu fenoménu rodinné fotografie a jeho proměnám po nástupu sociálních sítích, vymezení problematiky dětí a sociálních sítí, podložit odbornou literaturou i části práce týkající se problematiky osobních dat a dále zahrnout např. koncepty, jako je datafikace apod. Některé fenomény související s tématem autorka vysvětluje, ale neužívá pro to relevantní odborné zdroje. Dostupné literatury v odborných akademických zdrojích přitom extiue dostatek. Nedostatečně silné teoretické podklady potom mohou ve výsledku způsobovat, že v některých pasážích

autorka prezentuje určitá tvrzení, která ale dostatečně nedokáže argumentovat relevantní literaturou a tvrzení tak mohou působit vágně, spíše jako vlastní spekulace.

Je poměrně obtížné hodnotit techniku zpracování materiálu, neboť autorka ve své bakalářské práci neprezentuje žádný vlastní původní výzkum, který by přinášel originální zjištění nebo by vyžadoval jiný vlastní kreativní přístup. Autorka nepostupuje dle žádné konkrétní metody nebo techniky, pouze shrnuje některé dostupné prameny k tématu (bez vysvětlení, jakým způsobem na sumarizaci literatury pracovala nebo jak postupovala).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	F
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	F
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Práce se potýká se zcela zásadním problémem, kterým je její celková struktura, což pravděpodobně vychází z toho, že zvolené téma bakalářské práce je opravdu velice komplexní a se zahrnutím právní perspektivy i poměrně složité. Autorce se ne zcela daří ho srozumitelnou formou a strukturovaně předat (chybí logičtější uspořádání jednotlivých kapitol a i v textu autorka často náhle přechází od jednoho tématu k druhému). Text tak nepůsobí kompaktně, logicky a velmi těžko se v něm orientuje. Což neulehčuje ani jazyková úprava textu. V práci se nachází opravdu velké množství pravopisných chyb, zejména z pohledu chybně používaných nebo chybějících interpunkčních znamének. Text má i stylistické nedostatky a celkově není čtenářsky přívětivý. Vhodnější by bylo používat kratší a jednoznačnější věty a řádně užívat akademický jazyk bez klišé nebo hovorových formulací.

Problematické je v předložené bakalářské práci i citování. Autorka není v odkazování na zdroje precizní, na několika místech (u parafrází, tvrzení a místy i celých odstavců) zcela chybí řádné zdrojování a odkázání na prameny, ze kterých čerpala. Navíc přímé citace autorka řádně neodděluje uvozovkami, pouze je uvádí kurzivou. Užitý citační styl není pro celý text jednotný, autorka používá různých druhů citací, jako např. "(Šavelková, 2013)" s.14, "(Luis Aguiara, 2022)" s.16 nebo také užívá citace prostřednictvím poznámkového aparátu (viz např. s.38). V závěrečném seznamu použité literatury zcela chybí citované zákony a právní normy (v textu na ně ale autorka odkazuje a cituje je), seznam literatury není abecedně seřazen, citovaný zdroj "noyb" má ve zdrojích neexistující odkaz a zcela také chybí správná citace u obrazové přílohy (spolu s popiskem v textu).

Předložená bakalářská práce by mohla mít také lepší grafickou úpravu a celkové formátování. V celém textu chybí odstavce, číslování stránek začíná chybně už u Keywords, navíc číslem stránky 8. Vhodné by bylo také nezanechávat na konci řádků spojky a předložky a např. i graficky zvýraznit nadpisy jednotlivých kapitol nebo částí práce (tučný nadpis autorka použila pouze u prohlášení).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomantka si vybrala pro svou bakalářskou práci mimořádně zajímavé, naléhavé a aktuální téma, které by se mělo týkat sdílení fotografií dětí jejich rodiči na sociálních sítích, tedy tzv. "sharentingem". Z práce je patrné, že autorka disponuje hlubokou orientací v právních rovinách problematiky, což si jistě zasluhuje vyzdvihnout i ocenění. Bohužel však vzhledem k oboru studia, ve kterém je bakalářská práce obhajována, nemohou být právní aspekty jediným stavebním kamenem celé práce, a je třeba na celé téma nahlížet komplexněji, prizmatem sociálních věd, zejména s využitím mediální teorie. Vzhledem k opomenutí značné části teorie potom také vyvstává otázka, co je tedy hlavním tématem práce? Spíše než sdílení fotografií dětí rodiči na sociálních sítích se celkové téma týká spíše shrnutí právní problematiky ochrany osobních údajů dětí na Facebooku (skrze obsahy, které sdílí jejich rodiče) a digitální stopy.

Autorka se rozhodla předložit pouze teoretickou bakalářskou práci, tedy bez vlastního výzkumu nebo analýzy. Osobně to považuji za jistý nedostatek, protože věřím, že výzkum - i menšího rozsahu - by byl zrovna k tomuto

tématu mimořádně zajímavý, pomohl by lépe a hlouběji ilustrovat celou problematiku, ale hlavně by práce disponovala nějakými vlastními původními daty (nemusela by se opírat pouze o tvrzení některých provedených výzkumů), která by mohla být využita zejména ke konfrontaci s českou právní úpravou.

Jelikož diplomantka předkládá teoretickou práci bez vlastní výzkumné části, je třeba brát na teoretickou komplexnost zpracovávaných odborných materiálů vyšší důraz. Tuto předloženou bakalářskou práci je tak bohužel nutné považovat za nekompletní (i nekomplexní). Je tedy poměrně obtížné takovou práci hodnotit. Protože i přesto, že je patrné, že autorka tématu rozumí a zabývala se jím z právní roviny hluboce a jistě s nemalou dávkou vlastního zájmu, nelze neopomenout celkové nedostatky práce, které byly jmenované výše. Pro shrnutí zejména neúplnost zpracované literatury k tématu a vynechání řady klíčových teoretických přístupů, strukturu práce a otázku, co je tedy jejím hlavním tématem, dále problematický způsob citování, jazykové a stylistické chyby v textu a i celkovou formální úpravu práce.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč je fotografie v tomto kontextu problematičtější než text? Lze o fotografickém médiu tvrdit, že je v popisu detailnější než text?
5.2	Proč v práci nejsou více rozvíjeny závažné hrozby týkající sdílení intimních fotografií dětí jejich rodiči nebo následného zneužití těchto sdílených obsahů třetími stranami, které mohou souviset s trestnými činy, jako je šíření dětské pornografie apod.?  V návrhu postupu, jak se mohou děti bránit, je nutné předpokládat, že dítě je dostatečně vyspělé na to, aby skutečně mohlo podniknout jmenované kroky. Jak ale efektivně chránit malé děti, které závažnost sdílených fotografií ještě samy nedovedou posoudit, a co by mohlo být případně vhodnou prevencí?

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shody se nachází v citacích.
-----	------------------------------

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
 B   
 C   
 D   
 E   
 F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. 6. 2023

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**

