

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Antonín Beránek

**Název práce:** Komparace obsahu rapových textů v USA a České republice

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Miloš Hroch, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Antonína Beránka odpovídá schválené tezi. Student ve své bakalářské práci porovnává (t)rapové texty od interpretů z USA a České republiky s cílem zjistit, zda se četnost témat a lokálně podmíněných témat liší. Na práci oceňuji zápal a poučenost, s jakou se student do terénu vypravil - a projevuje se to především v historické pasáži, kde poměrně sebevědomě (a jen s několika nepřesnostmi) předkládá historii žánru v americkém i tuzemském kontextu. V historické části student využívá relevantní literaturu a chválím zařazení titulů od Davida Toopa nebo Tracie Rose.

K práci mám ovšem několik strukturálních a konceptuálních výtek, které vnímám jako závažné a zásadní

- i. Největší problém práce je ve formulaci naprosto vágní hypotézy („Vlivem rozdílných sociokulturních vlivů v USA a České republice se bude obsah textu nejposlouchanejších trapových skladeb lišit.“) a z ní pramenících příliš obecných výzkumných otázek.
- ii. K zodpovězení VO práce používá neadekvátní teoretický rámec (respektive tu ukotvující teoretický koncept zcela chybí)
- iii. Následuje aplikace výše zmíněného na příliš široký výzkumný vzorek, u něhož není vůbec jasné, jak probíhala selekce a schází zde klíč.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	F

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem již poznamenal v předchozí části, problém začíná u formulace hypotézy a VO. Pokud chce student srovnávat dva naprosto odlišné kulturní okruhy, měla by být hypotéza podpořena relevantním teoretickým rámcem, který pomůže postavit konceptuální most (například: kulturní hegemonie, popový kosmopolitanismus, teorie "cultural flows", případně globalizace).

Se stávajícím konceptuálně-teoretickým repertoárem je v práci zacházeno příliš povrchně nebo ledabyly. Například student již v abstraktu předkládá, že se bude zabývat publiky, nicméně v teoretické části nabízí naprosto nedostačující slovníkovou (!) definici mediálního publika. YouTube není "streamovací platform", ale sociální médium nebo sociální platforma. Jedna věc je, co si myslí autor, druhá co říká akademická literatura (viz platform studies). Youtube je platforma s polootevřenou strukturou, která umožňuje uživatelům sdílet obsah a monetizovat interakce na trajektorii mezi tvůrci obsahu, reklamou a konečnými uživateli (model YT může vykazovat vzájemné rysy, ale nedá se zaměřovat se Spotify - případně je nutné tento vztah problematizovat).

Student často používá generalizující tvrzení, aniž by je podkládal referencemi nebo statistikami (jako na str. 26: "rapová interpreti z USA často pocházejí z horších sociálních poměrů než interpreti z ČR"). Ani rozdíl mezi hudebním styly jako je trap a rap není nepoučenému čtenářstvu zřejmý. Metodologie má také výrazné nedostatky - není například transparentní, jak probíhal výběr vzorku (skladeb k analýze), jelikož časové rozpětí dělá deset let (2012-2022).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Bakalářská práce Antonína Beránka po formální stránce splňuje parametry bakalářské práce.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Viz moje předchozí poznámky: práce Antonína Beránka stojí na vágně formulované hypotéze, která není opřena o relevantní teoretický koncept (respektive, není podpořena téměř ničím). Vede to vágním a obecným závěrům, k nimž práce směřuje. Student prokázal schopnost po formální stránce napsat text, který měl ambice být odborným. Kvůli výše popsaným závažným nedostatkům práci navrhuji hodnotit známkou E až F v závislosti na průběhu obhajoby.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na základě jakých kritérií probíhala selekce výzkumného vzorku?
5.2	Práci chybí zastřešující teoretický koncept: dokázal byste vysvětlit, jaký přínos by teorie kulturní hegemonie, globalizace, popového kosmopolitanismu (Henry Jenkins) nebo globálního kulturních toků (Lash & Lury např.) mohla mít pro vaši práci? Vyberte jeden a vyložte ho na základě literatury, popřípadě představte jakýkoliv jiný teoretický koncept, který by mohl být relevantní.

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 29.5.2023

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***