

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Jan Havránek
Téma práce	Hodnocení rychlostních parametrů u poloprofesionálních fotbalistů
Cíl práce	Cílem této práce je monitorování a následná interpretace výsledků testů zaměřených na rychlostní schopnosti u vybraného souboru poloprofesionální fotbalistů.
Vedoucí bakalářské práce	doc. PhDr. Mgr. Aleš Kaplan, MBA, Ph.D.
Oponent bakalářské práce	Mgr. Jan Feher

Rozsah práce	
stran textu	59 (bez příloh)
literárních pramenů (cizojazyčných)	32/9
tabulky, obrázky/grafy, přílohy	14/9/4

Náročnost tématu na	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti		X		
praktické zkušenosti		X		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		X		

Kritéria hodnocení práce	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací	x			
práce se zahraniční literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy		x		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.		x		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		x		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	x			

Odporující hodnocení jednotlivých hledisek označte:

X

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Otázky k obhajobě:

1. Na jakém základě byla stanovena hranice 3,0 sec na 20 letmo.
2. Navrhněte tréninkový program (v různých částech roku) zaměřený na hlubší rozvoj akcelerace a maximální rychlosti v prostředí zmiňované úrovně fotbalu.

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Objevuje se nesprávná citace online zdrojů, je uváděna pouhá URL adresa v textu i v seznamu literatury. V práci se opakovaně vyskytuje matoucí popis testů sprint na 5, 10, 20 m. Sprint na 5 a 10 je test akcelerace a 20 m je letmo a je to test „maximální rychlosti“. Při popisu výsledků toto působí zavádějícím dojmem, když jsou všechny testy popsány stejně. Dále u popisu provedení testu (sprint 5, 10, 20 m), není jasně stanoveno přesné provedení. Chybí popis startovní pozice a daná vzdálenost (před nulovou čarou), ze které se startovalo. V diskuzi uváděné časy (Drozd, 2017) na 5 m se směrodatnou odchylkou $1,07 \pm 0,97$ se zdají přinejmenším pochybné. V textu a hodnocení výsledků chybí zmínka o případném rozdílu v metodice měření. Rozdílné nebo chybné provedení startu velmi ovlivní časy na 5 m i 10 m, zde mohou být rozdíly i 0,15 sec. Výsledky testů překvapivě ani neovlivnilo ani zimní období kdy probíhal pretest (konec listopadu). Vzhledem k charakteru testů je venkovní teplota a prostředí, kde bylo testování prováděno významným činitelem. V práci jsem nenalezl zmínku o popisu prostředí. V úvodu práce je zmiňována absence výsledků testů z této úrovně soutěže, a s tím související důležitost této práce. V závěrech pak ale postrádám hlubší porovnání s výsledky z jiných českých úrovní.

Práci doporučuji k obhajobě.

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: Mgr. Jan Feher

V Praze dne: 10. 6. 2023

Podpis: