

Hodnocení diplomové práce

Název práce: Vliv outdoor kurzu Mindful kemp na vědomou pozornost

Autorka: Bc. Karolína Sikorová

Vedoucí práce: Mgr. Radka Bačáková, Ph.D.

Oponentka: PhDr. Ivana Turčová, Ph.D.

1. Formální popis práce, typ práce:

Předložená diplomová práce je empirického charakteru, jejímž cílem bylo zjistit, jaký krátkodobý a dlouhodobý vliv měl kurz Mindful kemp na vědomou pozornost. Je zpracována na 38 stranách textu, v seznamu literatury je uvedeno 67 citovaných zdrojů a obsahuje 2 přílohy.

2. Závažnost tématu, originalita, potřebnost, přínos práce:

Zvolené téma je velmi zajímavé, protože v dnešní „zrychlené“ době se vyskytuje stále více lidí s nejrůznějšími psychickými problémy a kurzy či semináře typu „mindfulness“ mohou patřit k prostředkům, které budou přispívat k lepšímu mentálnímu zdraví jedinců.

3. Popis jednotlivých částí práce a jejich hodnocení:

Název práce koresponduje s jeho obsahem.

Přehled literatury a dosavadních výsledků (teoretický rámec práce) je dostačující pro daný typ práce. Jen podkapitola 2.3.1.1 mohla uvést více než jeden zdroj, protože studii zabývající se vlivem fyzické aktivity v přírodním prostředí na mentální zdraví jedinců bylo provedeno velké množství.

Cíle a úkoly práce navazují na předcházející části práce, výzkumná otázka(y) zde chybí, hypotézy jsou v tomto typu práce zbytečné. Je to kvalitativní studie, výzkumnou metodou je rozhovor, nedochází zde k manipulaci s žádnými proměnnými.

Metody sběru a analýzy výzkumného materiálu byly zvoleny vhodně. Jen pozor na některé formulace: str. 22 – „...bylo využito kvalitativního výzkumu ve formě polostrukturovaných rozhovorů“. Polostrukturovaný (semi-strukturovaný) rozhovor je metoda sběru výzkumného materiálu.

Chybí zde informace, kdo prováděl rozhovory a kdo je analyzoval. Předpokládám, že autorka.

Kapitola 4.4 Analýza dat (str. 24) – chybí mi zde seznam kategorií, do kterých byl výzkumný materiál (přepsaný text z rozhovorů) tříděn a poté kódován. Až po kódování se z výzkumného materiálu stávají data. Jak je to s reliabilitou a validitou u kvalitativních studií?

Množství zkoumaných objektů je dostačující pro zvolenou metodiku práce. I přesto, že byl soubor malý (jen 5 respondentů), mělo by být uvedeno, kolik bylo žen a kolik mužů.

Výsledky jsou interpretovány logicky a porovnány s výchozími poznatky.

4. Zhodnocení úplnosti práce vzhledem k deklarovaným záměrům:

Vzhledem k deklarovaným záměrům (cílům a úkolům práce) je práce úplná.

5. Formální vady práce (věcné, gramatické chyby, nedostatky v citování literatury, ...):

V práci se vyskytují jen drobné formální vady – překlepy (např. str. 9, 10, 17, 35), citování literatury (např. str. 14, 15, - doslovná citace – chybí uvedení strany).

6. Další připomínky:

Na str. 26 a 29 jsou uvedeny konkrétní jména – měla by zde být zachována anonymita. Uvedení jmen nemá pro práci žádný význam.

7. Celkové zhodnocení:

Diplomantka je způsobilá k samostatnému řešení odborných problémů a práci doporučuji k obhajobě. Výsledná známka bude záviset na průběhu obhajoby.

8. Otázky k diskusi:

1. Jednou z připomínek ke kurzu (od respondentů) bylo, že kemp byl *"spíše ochutnávkou všech možných technik, ale jednotlivé workshopy na sebe nenavazovaly"*. Co byste doporučila organizátorům akce změnit (zlepšit)?
2. Jak je možné zvýšit reliabilitu výsledků u kvalitativních rozhovorů?

V Plzni, dne 7. 6. 2023

Ivana Turčová