

Posudek bakalářské práce – oponent práce

Student: Anna Bóday
Vedoucí: doc. Mgr. Jiří Baláš, Ph.D.
Oponent: PhDr. Adam Zdobinský

Téma závěrečné práce: Efekt výšky na vnímanou úzkost při překonání výzvodové překážky

	Celkové hodnocení práce známkou	1	2	3	4
1.	Téma práce a její význam	x			
2.	Formulace cílů práce		x		
3.	Metodika zpracování	x			
4.	Práce s daty a informacemi	x			
5.	Celkový postup řešení	x			
6.	Teoretické zázemí autora		x		
7.	Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	x			
8.	Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	x			
9.	Úroveň jazykového zpracování	x			
10.	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	x			
11.	Formální zpracování - celkový dojem	x			
12.	Splnění cílů práce	x			
13.	Závěry práce a jejich formulace	x			
14.	Odborný přínos práce a její praktické využití	x			
15.	Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	x			

Slovní vyjádření:

Studentka předložila práci o rozsahu 46 str. bez příloh. Bylo využito 45 literárních zdrojů, z toho nadpoloviční většina cizojazyčných. V otázce kontroly na plagiát detekoval program Thesis.cz hodnotu 10 % a program Turnitin 16 %. Majorita shod se vyskytuje v teoretické části a všechny jsou odcitovány. V praktické části se shody vyskytují jen v názvech diskutovaných článků. Po přečtení práce jsem shledal následující postřehy:

- V teoretické části postrádám obhájení (či diskuzi) použití instrumentu na měření úzkosti (dotazník CSAI-2).
- Na str. 13 je odcitovaná Plháková 2003. Tento materiál však není uveden v závěru ve zdrojích.
- Na str. 18 až 21 je referováno o různé kategorizaci lanových překážek, které v kontextu tématu práce vidím jako nesouvisející. Zejména z toho hlediska, že na informace není odkazováno v metodách práce (specifikace použité překážky atd.) ani nikde jinde.
- Kapitola o *Outward Bound* jistě nějakým způsobem souvisí s problematikou z hlediska společnosti, výchovy atd., ale opět to poté není nikde diskutováno – kategorie se tedy propadá do ztracena.
- Písemné vyjadřování autorky splňuje slohové náležitosti odborného akademického vyjadřování. Formátování má marginální nedostatky zejména v abstraktu. Kromě množství jednopísmenných slov na konci řádků však nepozorují formální a typografické prohřešky.

- Vyhodnocení dat představuje kvalitní a sofistikovaný postup, který v rámci úrovně bakalářské práce považují za vysoce nadstandardní.
- Grafy č. 7 a 8 nesou oba stejné jméno, není tedy patrné, který se týká nízké a který vysoké klády. Rozuzlení nepřináší ani seznam grafů.
- Pro ilustraci bych ocenil znění použitého dotazníku CSAI-2 v příloze.

Otázky k obhajobě:

1) V závěrečné části diskuze je zmíněna možnost využití fyziologického měření pro detekování úzkosti jako potenciálně vhodnější. Uvedený argument je, že někteří respondenti mohli zatajovat své reálné reakce ve snaze neztratit tvář. Navíc identifikace svých emocí a následná odpověď na přímou otázku je podmíněná určitou úrovní introspekce. Jaké konkrétní instrumenty v rámci fyziologického měření tedy navrhuje pro další rozšíření tohoto výzkumu a proč?

2) V metodách je psáno: „V případě přechodu vysoké klády byli respondenti dotazováni již nahoře, otočení do směru chůze po kládě...“. Zhodnoťte schopnosti soustředění respondentů na věcný obsah otázek pod takto silným nátlakem emocí.

Práci doporučuji k obhajobě.

Finální hodnocení bude navrženo podle výkonu při obhajobě.

Datum: 11. 6. 2023

jméno, příjmení, podpis

PhDr. Adam Zdobinský