

POSUDEK OPONENTA DISERTAČNÍ PRÁCE

Název: Vztah verbální intervence a projevů posturální stability

Jméno a příjmení doktoranda: Mgr. Karel ŠVÁTORA

Studijní obor: kinantropologie na FTVS UK v Praze

Školitel: doc. Ladislav Čepička, Ph.D.

Konzultant: Mgr. Daniela Benešová, Ph.D.

Oponent: prof. PhDr. Hana Válková, CSc.
FSpS MU v Brně

Předložená disertační práce autora Mgr. Karla Švátory se zabývá tématem na průsečíku kinantropologické fyziologie a psychologie, konkrétně vztahem mezi verbální intervencí a projevy posturální stability, a to ve 3 výzkumných variantách. Práce už od prvního pohledu je značně obsáhlá – přes 120 stran, z toho 94 strany čistého textu, zbývající část tvoří referenční seznam a četné přílohy. V přílohách je dokumentován etický konsensus, vzor verbálních pokynů. Obsáhlá je práce se zdroji (přes 60 stran), na výzkumnou část pak zbyla část skromnější, přesto obsáhlá (40). Práce se zdroji je členěna dle tematických celků uvedených v obsahu (komunikace, aktivace nervové soustavy, posturální stabilita). Klíčová slova pak vymezují pod-témata: psychologický priming, persvazivní komunikace, posturální stabilita. Autor se opírá o úctyhodné množství zdrojů různé autorské originality (přes 300), což svědčí o autorově snaze postihnout téma do detailu a o jeho pracovitosti i pečlivosti. Na druhé straně je otázka, zda méně není někdy více. U PhD práce jde také o dovednost excerptce podstatných informací a potlačení detailnějších, které jsou sice zajímavé, ale s tématem nemají až tak blízký vztah. Poznámky se týkají všech 3 částí.

Cíl je formulován jednoduše, **ale také obecně**, cit: „*Zhodnotit, zda existuje vztah verbální intervence a projevů posturální stability*“, stejně tak uvozující výzkumná otázka: „*Existuje významný vztah verbální intervence a projevů statické posturální stability?*“ **Konkrétní formulace problému** – proč je téma třeba řešit, jaké mohou být důsledky a dopady, čemu má sloužit – zde není. Náznak je v úvodu (str. 8). Domnívám se, že obecné vymezení je pak problémem i formulací 5 hypotéz. Příklad H1 „*H1: Rozdílná verbální informace o obtížnosti nadcházejícího testu významně ovlivní výkon v testu posturální stability.*“ Není náznak, co autora vede k této hypotéze, ale hlavně – kde je **kritérium pro potvrzení nebo zamítnutí** (částečně, stále neurčitě, se dovídáme až při prezentaci výsledků). Pak sdělení ve výsledcích či diskusi o potvrzení – zamítnutí, byť doložené četnými statistickými výpočty, nemá potřebnou sílu. **Prosím o reakci u obhajoby.**

V další kapitole postrádám sdělení, o jaký výzkumný design se jedná, protože to pak uvozuje metodiku (Deskriptivní? Experimentální? Komparativní? Apod.) **Prosím o reakci u obhajoby.**

„Pro splnění cíle a úkolů práce byla realizována 3 výzkumná šetření. Pro přehlednost budou jednotlivá šetření představena samostatně.“ Toto rozhodnutí autora a uvedení je adekvátní, optimálně strukturované. Všechny 3 výzkumné části mají jednotnou strukturu, což je pozitivní (● Výzkumný soubor a průběh šetření, ● Obsahová validita..., ● Metody sběru dat ● Zpracování – vyhodnocení ● výsledky – diskuse). Ale opět není zcela zřetelné, zda se jedná o paralelní samostatné výzkumy, průřezová, nebo follow.up study, nebo výzkum replikační. Lepší náznak (u dvou studií) je v abstraktu. **Prosím o reakci u obhajoby.** Přispělo by to lepší orientaci v množství textu, jednoznačnému vymezení,

na čem výzkumy staví společně a co je zásadně odlišuje či inovuje, členění probandů na skupiny, zda se probandi opakují nebo nikoliv (uváděné číslo přes 400 je totiž obdivuhodné). Tato část je opět pečlivě zpracována s dokumentací tabulek, grafů, dílčích statistických výpočtů (rekord jsou 2 strany tabulek v textu), které čtivost textu narušují.

Závěr autor zahajuje konstatováním, že cíle práce byly splněny, což by měl ponechat na posouzení komisí. V závěru bych očekávala konkrétnější vyjádření ve vztahu k cíli a hlavní výzkumné otázce, takto se závěr spíše blíží zajímavostem náležejícím diskusi (*zjištěny zajímavé rozdíly, byly naznačeny určité trendy, Naznačili jsme možné směry dalšího výzkumu*). V závěrech bývá obvykle přínos pro teorii či praxi, konkrétní vymezení dalších výzkumů, apod.)

Kromě zmíněných požadavků reakce na kritické poznámky je třeba podtrhnout, že téma, řešené doktorandem, bylo náročné. Z koncipování výzkumů číší promyšlenost, pečlivost, smysl pro detail, schopnost zorganizovat terénní šetření, pracovat s přístroji a technologiemi, utřídit a statisticky zpracovat data. Tyto argumenty opravňují doporučit PhD práci k obhajobě.

Závěr: doporučuji práci přijmout k obhajobě a po úspěšném absolvování oponentského řízení navrhnout děkanovi/děkance FTVS UK udělení titulu Ph.D.

Prof. PhDr. Hana Válková, CSc.

Olomouc, 1.6. 2023