

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Karla Hlavová

Název práce: Veganský aktivismus: Česká republika a Thajsko

Vedoucí práce: prof. doc. PhDr. Ondřej Císař, Ph.D.

Oponent/tka: Tomáš Dvořák

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce a výzkumné otázky jsou velmi jasně formulovány. Dokonce závěr práce obsahuje jasně strukturovaný výčet odpovědí na stanovené výzkumné otázky. V tomto je práce naprosto jasná. Struktura práce je také adekvátní. V tomto nemám žádné výhrady.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá a velké množství velmi relevantní literatury. V tomto je práce vysoce nadprůměrná. Nicméně ačkoliv práce obsahuje velké množství literatury, práce neobsahuje standardní literature review. Spíše je práce strukturována tak, že v analytické části vždy po ukázkách z empirické analýzy následuje odkaz na relevantní zjištění z literatury. Nemám s tím problém a respektuji to. Nicméně v teoretické části práce chybí souvislý analytický text, který by čtenáře obeznámil s tím, jak vypadá stav poznání v dané tematické oblasti. Rozumím tomu, že literatura je pak v analytické části, ale přesto mi trochu chybí text, který by komplexnějším způsobem popsal-syntetizoval stav poznání. Jinými slovy, chybí mi text, ve kterém by autorka dokázala ukázat-syntetizovat, jak vypadá stav poznání v dané problematice.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Data jsou dle mého názoru dobrá. Komparativní analýza využívá dat z dvou velmi odlišných prostředí. V tomto je diplomová práce celkem unikátní. Co se týče metody analýzy, tak analýza se skládá z tematického uspořádání výňatků z rozhovorů a chybí analytické kódování a v širším smyslu. Toto vidím jako určitou slabinu práce. U diplomové práce lze očekávat, že bude zvolena nějaká forma analýzy kvalitativních dat: zakotvená teorie, diskurzivní analýza. Nebo alespoň bude vysvětleno proč k tomuto kroku autorka nepřistoupila. Do nějaké míry rozumím tomu, že výzkumné otázky jsou formulovány celkem popisně a jde spíše o popis strategií a možná není nutný krok v podobě analytického kódování. Ale pak zase práce působí velmi deskriptivně a popisně.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je dobrá. Všechny závěry jsou založeny na datech. Argumentace autorky je korektní.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu je dobrá. Výhradu bych měl k tomu, že v mé verzi je v citacích z kvalitativního výzkumu opakovaně špatně diakritika, text je obtížně čitelný. Text je srozumitelný, ale tato formální stránka není úplně správně.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Diplomová práce je zpracována pečlivě. Autorka jasně odpovídá na výzkumné otázky. Oceňuji design komparativní kvalitativní analýzy. Poznatky z obou kontextů jsou zajímavé. Nicméně pro mě působí práce velmi popisně a deskriptivně. Rozumím tomu, že práce je psána z perspektivy aktivismu, kdy jde o popis a porovnání bariér, předsudků, co mohou advokační organizace dělat jinak apod. A rozumím tomu, že hodnota a přínos práce spočívá v detailním popisu a srovnání odlišných strategií. A respektuji že přidaná hodnota práce je v (unikátním) komparativním aspektu práce.

Nicméně v práci mi chybí nějaký teoretičtější sociologický argument, sociologická imaginace či nějaký teoretický přesah. Je to vidět např. na závěru práce a na diskuzi, kde jde prakticky o deskriptivní výčet a chybí mi nějaký (jakýkoliv) sociologický aspekt práce. V závěru a diskuzi není ani žádný odkaz na literaturu – snaha výsledky nějakým způsobem teoreticky rámovat. Možná je tento formát diplomové práce přijímaný/akceptovaný/podporovaný, pak komise mé hodnocení může upravit.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce: C

Datum:

Podpis: