

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Karla Hlavová

Název práce: Veganský aktivismus: Česká republika a Thajsko

Vedoucí práce: prof. PhDr. Ondřej Císař, Ph.D.

Navržené hodnocení: D

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumné cíle práce jsou formulovány spíše obecně a způsobem, který ve své podstatě umožňuje jen popisnou práci bez toho, že by směřovaly analýzu k nějaké konkrétnější a v literatuře kontextualizované otázce. Přes mou snahu vést práci k nějakému konkrétněji formulovanému problému se spíše stále rozšiřovala a zahrnovala různé aspekty veganského aktivismu ve dvou vybraných zemích. Práce se sice odvolává na komparativní analýzu, skutečnou komparativní analýzu ale rozhodně nerealizuje. Cíle práce jsou stanoveny tak, že jen sleduje projevy veganství a veganského aktivismu ve dvou zemích, jejich komparativní analýzu nedělá, pokud tím nemyslíme jen popis a pouhé zaznamenání podobností a rozdílů mezi vybranými zeměmi. V rámci takto popisně pojaté práce lze její strukturu považovat za vhodnou, přehlednou a srozumitelnou – práce například obsahuje zrcadlové pasáže, které stejným způsobem zachycují popisované aspekty vybraných případů.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Literatury je dostatek a to i zahraniční, problém je spíše v nahodilosti jejího výběru a šíři záběru, což přirozeně odráží to, že práci chybí nějaký skutečný konkrétnější výzkumný cíl.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Z mého hlediska není jasná metoda výběru případů pro komparaci, ta se prostě jen tak nějak „stala“ v průběhu řešení práce, která měla být původně zaměřena jen na český kontext. Logika výběru není ošetřena a/nebo vztahena k výzkumným cílům. Konstatování, že se jedná o dva kulturně odlišné kontexty podle mě nestačí. Podobný komentář může být formulován ve vztahu k výběru a počtu komunikačních partnerů, který není veden žádným jasným kritériem. Je pouze uveden jejich počet a je napsáno, že tyto rozhovory nereprezentují nic jiného než samotné mluvčí (s. 18). Jak tohle odpovídá nějakým metodologickým standardům v sociologii, které jsem se snažil během konzultací připomínat, je pro mě spíše záhada. Ve výsledku to znamená, že jsou závěry práce do značné míry založeny na anketě. Analýze chybí systematičnost – první požadavek výzkumné práce.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Závěry práce jsou obecné a do značné míry předvídatelné – různé kulturní kontexty poskytují aktivismu různé příležitosti a překážky. Tyto závěry odpovídají možnostem, které práci dávají její široce pojaté výzkumné cíle a popisný charakter. Ve své podstatě jsou spíše povrchní.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, jsou.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je napsána celkově srozumitelně, docela zásadní problém je v prezentaci citací z rozhovorů, které se všude v práci rozpadly do obtížně čitelné formy.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

-

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Rád bych během obhajoby slyšel nějaký skutečně komparativní závěr, který plyne z analýzy a který byl pro diplomantku zároveň překvapivý nebo jinak pozoruhodný.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce: Vzhledem k výše uvedenému doporučuji práci k obhajobě s hodnocením D.

Datum: 8. 6. 2023

Podpis: