

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Bc. Simona Rutová

Název práce: „*Jím za dva*“: *Percepce těla a plodu v těhotenství a její vliv na stravovací praktiky žen*

Vedoucí práce: Mgr. Ema Hrešanová, Ph.D.

Oponent/tka: doc. Jakub Grygar, Ph.D.

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Celkový směr bádání, včetně cíle a výzkumných otázek, je jasně vymezen v úvodu práce. Cíle práce jsou sice formulovány poměrně partikulárně, zároveň však autorka jasně osvětluje potenciální příspěvek práce širšímu sociálně vědnímu bádání ve vztahu k tělu a tělesnosti, popřípadě ženskému zdraví. Práce se věnuje tématu, jež bylo doposud na poli sociálních studií zpracováno pouze velmi okrajově.

Předložené závěry stanovenému cíli odpovídají. Práce má logickou návaznost a přehlednou strukturu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka pracuje s veškerými relevantními zdroji domácí i zahraniční provenience a v práci jasně dokazuje dobrou znalost klíčových děl z oblasti antropologie a sociologie těla, tělesnosti a lidské reprodukce. Práce s odbornou literaturou je na velmi vysoké úrovni.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka provedla vlastní empirický výzkum, rámovaný fenomenologickými perspektivami na tělo a tělesnost. Výzkum od konceptualizace problematiky přes realizaci biografických deníků a rozhovorů s těhotnými ženami až po analytickou a interpretační rovinu považuji za ukázkově zvládnutý.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práce přichází s jasnými empiricky podloženými závěry a tezemi. Celková argumentace je v textu přehledná, empiricky zakotvená a přesvědčivá.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, jednoznačně jsou.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je psána velmi čtivě, kultivovaným jazykem. Místy se však vyskytují drobné nedostatky v gramatice a překlepy (např. str. 3, 54, 47: „vnímaly svá těla jako propojené s plodem.“). Z hlediska stylistiky bych též možná volila jinou formu úvodního odstavce, neboť za pojmem aktér se skrývá již určitá sociologická/ sociálně vědní problematizace. Úroveň odkazového aparátu je kvalitní.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Jako vedoucí práci chci ocenit vysoce motivovaný přístup autorky a vyzdvihnout její schopnost samostatné vědecké práce.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Zatímco Váš výzkum vedl k analýze a studiu velmi interních procesů utvářejících embodiment těhotných žen v ČR, chci Vás na závěr vyzvat, abyste se pokusila vedle takového „zooming in“ i o „zooming out“ - o zasazení Vašich zjištění a výzkumu do širšího sociálního, kulturního a historického (snad i politického) rámce. Co o těchto širších rámcích mohou vypovědět zjištění Vašeho výzkumu?

Dále mě na str 54-55 zarazila tato věta: „Tělo a plod představují dva samostatné aktéry, které působily na ženu a její stravovací praktiky.“ Jak v této (a i v první větě celé práce) vlastně konceptualizujete pojem „aktér“ a z jakých teoretických pozic přitom vycházíte?

V návaznosti na Barbaru Duden ale i Ann Lowenhaupt Tsing (Meratus embryology) si kladu otázku, jak je toto pojetí „aktéra“ a aktérství těhotné (i plodu) zasazeno do specifického sociálního, kulturního a historického rámce. Mohla byste načrtnout, jakými směry by mohla jít Vaše analýza, kdybyste vedle směrů, které naznačujete v závěru, pracovala i s širším mezikulturním (popř. historickým) srovnáním?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [x] Theses [x] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Vše se zdá být v pořádku.

Celkové hodnocení práce:

Práci považuji za vysoce nadprůměrnou a doporučuji její přepracování do podoby odborné statě a případné ocenění autorky.

Datum: 12/6/2023

Podpis: