

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: **Simona Rutová**

Název práce: „Jím za dva“: Percepce těla a plodu v těhotenství a její vliv na stravovací praktiky žen

Vedoucí práce: **Ema Hrešanová**

Oponent: **Jakub Grygar**

Navržené hodnocení: **A**

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepte podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Simona Rutová explicitně formuluje a postupně rozvíjí cíl své práce a na s. 3, 5 a 13. Chce porozumět tomu, jak těhotné ženy vnímání své tělo a plod a jak tato percepce ovlivňuje jejich stravovací praktiky. V závěru práce se autorka ke své výzkumné otázce vrací a dává na ni souhrnnou komplexní odpověď.

*2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Práce vychází jak z klasických autorů (Bourdieu, Merlau-Ponty, Foucault), ale nestojí na nich. Simona Rutová ukazuje, že se velmi dobře orientuje v relevantní současné odborné produkci, na které staví svou argumentaci. Autorka pracuje s českojazyčnými i anglicky psanými tituly.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Velmi oceňuji autorčinu nápaditost, kdy k obvyklé metodě vytváření dat prostřednictvím rozhovorů (Simona Rutová jich vedla patnáct), přistoupila i k analýze deníků pěti účastnic výzkumu, které si vedly pro účel této diplomové práce. Výběr účastnic výzkumu, představení dat i jejich interpretace jsou korektní, věcné, strážlivě realistické, přesto však nápadité.

*4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Práce ukazuje, že se autorka velmi dobře orientuje v předmětu svého výzkumu a že dokáže svou pozici přesvědčivě argumentovat. Silnou stránkou posuzované práce je jazyk. Simona Rutová dokázala napsat čtivý text, který má sice místy obtížněji srozumitelné pasáže, ale jako celek působí svěžím dojmem. Argumentace jednotlivých tvrzení

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální zpracování, včetně odkazového aparátu, odpovídá nárokům kladeným na katedře sociologie ISS FSV UK na diplomové práce.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:  Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

**Celkové hodnocení práce:** Předložená práce ukazuje, že se Simona Rutová s obrovským přehledem orientuje v tématu svého odborného zájmu. Nejenomže dokáže identifikovat relevantní autory, s jejichž pomocí vymezuje téma své práce, ale s velkou přesvědčivostí, věcností a fundovaností do jejich diskuse vstupuje a inspirativně ji rozvíjí. Práce je dobře zvládnutá i co do tvorby dat. Interpretace dat jsou mimořádně kvalitní. Je to zkrátka velmi dobrá práce. Autorce dávám ke zvážení účast v soutěži CASA o nejlepší diplomovou práci v oboru sociální antropologie. Navrhuji ji ohodnotit stupněm **A**.

Datum: 8. 6. 2023

Podpis: