

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Mašek Filip

**Název práce:** 100 let Švejka: proměny kritické recepce románu Jaroslava Haška

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Osvaldová Barbora

Pracoviště: IKSŽ/ KŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K výraznému odchýlení nedošlo.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Upozorňuji na žánrovou neuchopitelnost, autor texty nazývá fejetony, ale často se o nich mluví jako o črtách. Zejména cestopisných. O Jarmile Mayerové nelze asi mluvit jako o zámožné, ona ze zámožné vinohradské rodiny pocházela .

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	0

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce přílohu nemá. Kolega používá některé zajímavé obraty- např. s. 13: což mu vysluhuje další týden žaláře Hašek ocitá na karpatské frontě na Haliči, na s. 26 se jedná patrně o překlep - tedy nikoli 1959, ale 1859, s. 28 asi chybí slovo: společenské účinnosti díle nebo místo e má být a. Další chyba je na s. 30. kde se dočteme, že: Stejně ideologii propadly i původně vitalistický básník Stanislav K. Neumann, jehož kritiky jsou indoktrinované poněkud svazujícím marxismem, kulturní redaktor Práva lidu Antonín Matěj Píša, který viděl v proletáři umělce „nového typu“ či básník Josef Hora, ...Dále s. 42: „výzkumník provádějící historickou studii musí být velice opatrná při zobecňování svých výsledků“ Bohužel se chyby objevují i dále, zejména překlepy - s. 52 např, s.83 i jinde. Další vážný překlep je např. na s. 165: O autorovi: Růžena Grebeníčková (1925–1927).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Ráda bych upozornila na to, kdy se J. Hašek narodil a kdo byli jeho vrstevníci - Kafka, Olbracht, Max Brod, E.E. Kisch atd. Viz také článek Karla Kosíka na s. 125. Pokud autor uvádí, že po roce 1990 neexistovala výrazná vůdčí osobnost, měl by také vzít v úvahu úmrtí výrazných představitelů (např. Jan Lopatka ). U Petra Bílka bych kvitovala jasné označení, zda se jedná o P. A. Bílka nebo Petra - oba působili po roce 1990. Přivítala bych také členění na recenzi a kritiku. U Bohumila Doležala možno napsat, že učil na FSV UK, na katedře politologie. Z analýzy je jasné mimo jiné to, že autoři ke Švejkovi přistupovali podle svého ideologického zaměření a podle toho ho interpretovali..Práce je sumarizační, což jistě svědčí o tom, že autora stála hodně rešerší. Nejsem si ovšem jistá, zda zvolený esejistický styl, nebo možná obecně publicistický styl, kdy se jedná spíš o naraci než analýzu - především v úvodních pasážích - plní zadaný úkol. Přes tyto výtky práci doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jsou Osudy dobrého vojáka Švejka válečným nebo protiválečným románem?
5.2	Lze Literární noviny v celém období vycházení označit jako kulturní časopis totality?
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně
- B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 5. 2023

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**