

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bc. Filip Mašek

**Název práce** 100 let Švejka: proměny kritické recepce románu Jaroslava Haška

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: doc. Mgr. Radek Malý, Ph.D.

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Filipa Maška je vypracována v souladu s tezemi, její technika i struktura jsou v pořádku.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z hlediska hodnotících kritérií uvedených v tomto oddíle autor postupoval v zásadě správně, ve většině bodů hodnotím stupněm A.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A
-----	--	---

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Filip Mašek si jako téma své diplomové práce zvolil téma, o které si takřka řeklo stoleté výročí vydání jednoho z neinterpretovanějších českých románů, Osudů dobrého vojáka Švejka za světové války z pera Jaroslava Haška. V první části práce autor vysvětluje svůj přístup k tématu, ale také vymezuje pojetí literární kritiky jako takové. Poutavým, a přesto precizním způsobem je představen i autor Jaroslav Hašek. Poté následuje jádro práce, tedy samotný výběr a analýza kritických ohlasů na Švejka. Množství a rozmanitost kritických ohlasů na dílo, které ze své podstaty nenabízí jednoznačný výklad, vedly Filipa k přístupu až minucióznímu, tedy k samotnému výběru a komentování či interpretaci vybraných nejzajímavějších recenzí, kritik či anket. Respekt patří především bezpochyby úctyhodné práci s prameny a výběru samotných ohlasů a ukázek z nich. Avšak teprve v interpretačních pasážích se projevuje vlastní aktivní vklad autora práce, jehož vklad hraničí s přístupem až literárně historickým, což přičítám na vrub autorově bohemistickému vzdělání na bakalářském stupni. Kromě jiného zde vyvstává plastický obraz sta let literárněkritické recepce jako takové, se svými dobovými tendencemi a limity. Dále bych rád vyzvihl odlehčený, místy až esejistický styl Filipovy diplomové práce - ten umožňuje nazřít poměrně složité téma čtenářsky vstřícným způsobem.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Filipa Maška zpracovává zvolené téma adekvátním způsobem, s vědomím specifik materiálu, s nímž pracuje. Za vlastně jedinou slabší stránku práce považuji občasné překlapy, našťastí v únosné míře. Celkově hodnotím písemnou podobu práce stupněm A.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Byl v obsáhlém výzkumu nějaký moment, přístup, způsob recepce, který diplomant považuje za obzvláště objevný či překvapivý?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3.6. 2022

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***