

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Bc. Anisa Aoufová

Název práce: Hranice konsenzuálního chování v oblasti intimity a sexuality v České republice

Vedoucí práce: PhDr. Jaroslava Hasmanová Marhánková PhD.

Oponent/tka: doc. Mgr. Jakub Grygar, Ph.D.

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepte podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Předkládaná práce si klade za cíl „zjistit, jak odborníci na problematiku trestního práva, konkrétně advokáti, kteří se zaměřují na trestní právo, vnímají hranice konsenzuálního chování v České republice“ (pp. 3). Práce je ve svém konceptuálním ukotvení rámována na jedné straně konceptem sexuálních scénářů a na straně druhé diskuzemi týkající se genderovanosti právních předpisů. V obou případech práce zdůrazňuje, že sexuální scénáře i právní normy odrážejí nerovné postavení žen. Autorka ve své práci představuje hnutí #MeToo jako důležitý kontext toho, jak je konsenzuálním chování promýšleno (i ve vztahu k právním úpravám a vnímání trestních činů). Analytická část vychází z pěti polostrukturovaných rozhovorů s právníky/právníčkami zaměřenými na jejich postoje k existujícím právním úpravám znásilnění, vnímání aktuálních debat týkajících se sexuálního souhlasu a jejich subjektivní postoje k tomu, jak by měl být (ne)souhlas uchopován. Práce je vhodně strukturována a logicky provázaná. Autorka se stanovených cílů drží a práce je naplňuje.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Studentka při své práci zpracovala poměrně obsáhlé množství relevantní literatury, včetně té cizojazyčné.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Design výzkumu odpovídá cílům práce a výzkumným otázkám. Průběh výzkumu je transparentně popsán. Autorka provedla 5 polostrukturovaných rozhovorů s právníky/právníčkami, které se někdy ve své praxi trestním právem zabývali a mají zkušenosti s trestními kauzami dotýkajícími se sexuálního souhlasu. Velikost souboru považují s ohledem na zvolenou výzkumnou skupinu za dostatečnou. Autorce se podařilo kontaktovat heterogenní soubor participantů/tek (které představuje prostřednictvím krátkých medailonků – bylo by ale vhodnější poskytnout i trochu detailnější

kontext ohledně sociodemografických charakteristik: především věku a místa působení). Práci s daty považuji za zdařilou. Autorka si stanovuje jasné a relevantní výzkumné otázky a v rámci analýzy na ně poskytuje netriviální odpovědi.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Analytická část práce je zajímavá a čtivá. Autorka byla schopná identifikovat řadu zajímavých momentů. Práce mimoděk poskytuje pochopení toho, jakými prostředky dochází k sekundární viktimizaci oběti. Moje výtky ke způsobu prezentace argumentů nicméně směřují k absenci hlubší míry reflexivity. Práce autorky je velmi angažovaná. Autorka vychází z toho, že současná úprava je nedostatečná, reflektuje genderové nerovnosti a tyto nerovnosti jsou dále (re)konstruovány v rámci soudních řízení a rozsudků. Z této své pozice vychází i v rámci formulace závěrů a analýzy. Osobně tuto pozici za problematickou nepovažuji, co ale považuji za problematické je, že v práci není jasněji reflektována v rámci reflexe průběhu výzkumu a analýzy dat (tj. že tyto východiska nejsou přiznána, představena a reflektována ve vztahu k osobě výzkumnice). To, že text přistupuje k tématu z určitých pozic nepovažuji za chybné, kvalitu textu ale snižuje to, že autorka se s tímto faktem nevypořádává (tj. např. se nijak nevztahuje k otázkám své vlastní pozice a vztahu např. k představě nehodnotící sociologie).

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální náležitosti textu splňují standardní nároky. V textu se na některých místech objevují nesrozumitelné vety (např. str. 14). Celkově ale text odpovídá standardním formálním nárokům kladeným na kvalifikační práce.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Na tomto místě bych jako vedoucí práce ráda vyzdvihla volbu tématu a výzkumného designu, které si autorka zvolila sama. Anise Aoufové se podařilo realizovat velmi zajímavý výzkum. Oceňuji, že se její práce zaměřila právě na perspektivu advokátů/advokátek. Studentka v rámci realizace výzkumu vydala poměrně velké úsilí na kontaktování dotazovaných. Výsledná práce sice trpí řadou nedostatků, i přesto ji považuji za velmi zajímavou a přínosnou.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V práci pracujete s konceptem sexuálních scénářů, který poukazuje na různé kulturně a historicky podmíněné „scénáře“ v rámci intimity. Zároveň ale často pracujete se sexuálním konsenzem jako v podstatě univerzální, či univerzálně aplikovatelnou, institucí. Vnímáte tyto dvě roviny jako rozporuplné? Proč ani, či proč ne?

V práci vycházíte z toho, že právní systém byl vystaven na patriarchálních mužsky orientovaných pravidlech. Mohla byste tento aspekt ještě detailněji rozvést? (tj. jakým způsobem právní systémy reflektují genderové vztahy?)

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Turnitin detekuje shodu 19% (jedná se však o detekování přímých citací a citací v seznamu literatury).

Celkové hodnocení práce: C

Datum: 8.6.2023

Podpis: