

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Anisa Aoufová

Název práce: *Hranice konsenzuálního chování v oblasti intimity a sexuality v České republice*

Vedoucí práce: Jaroslava Hasmanová Marhánková

Oponent: Jakub Grygar

Navržené hodnocení: D

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Anisa Aoufová formuluje cíl práce na s. 3. Chce zjistit, jak advokáti, kteří se zaměřují trestní právo, vnímají hranice konsenzuálního chování. Takováto formulace výzkumné otázky je poměrně vágní a sociologicky obtížně uchopitelná. Domnívám se, že lepší by bylo ptát se např. po tom, jak je na úrovni soudní praxe konstruován nebo zjednáván souhlas a nesouhlas. Takto či podobně ukotvená výzkumná otázka (nejenom cíl práce!) by autorce mohl pomoci i při formulaci odpovědi. K té se Anisa Aoufová dostává v Závěru práce, kde ji sumarizuje na s. 60 - 61 do pěti bodů:

1. Většina dotazovaných advokátů vnímá právo jako instituci, která by se neměla zpochybňovat a která by měla být oddělena od veřejné diskuze. Tento postoj vede vytváří prostor pro rozpor mezi (konstantně vnímaným) právním rámcem a (sociálně, kulturně proměnlivým) očekáváním veřejnosti. To vede k rozporům ve vnímání sexuálního souhlasu mezi advokáty a veřejností.
2. Někteří advokáti navzdory statistikám upozorňovali na „nadužívání a dramtizování“ problematiky sexuálního souhlasu ve veřejné diskuzi.
3. Všichni advokáti, účastníci výzkumu, oceňují ohleduplný přístup k obětem, ale někteří mají tendence oběti obviňovat.
4. Za čtvrté, část advokátů upozorňuje na nadměrné trestání pachatelů a vyzdvihují polehčující okolnosti jednání pachatelů.
5. Část dotazovaných advokátů věří, že jasné vyjádření nesouhlasu je nutnou podmínkou pro neudělení sexuálního souhlasu.

Bohužel si nejsem jist, zda je z této sumarizace (i z její rozšířené verze, jak je přítomna v práci) možné říci něco o tom, jak advokáti vnímají hranice konsenzuálního chování.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Seznam literatury, s níž autorka pracuje, je vzhledem k diplomové práci nadstandardní. Anisa Aoufová ukazuje orientaci v právní diskusi (míru jejího vhledu v této oblasti bohužel neumím posoudit) i v sociálněvědní debatě zvoleného tématu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce se opírá o kvalitativní výzkum na základě pěti hloubkových rozhovorů. Trošku zarážející je skutečnost, že i v případě tohoto počtu autorka uvažuje o reprezentativitě svého vzorku, a to jak podle věku, tak genderu.

Práce je velmi pečlivě zpracována, vytvořená data jsou jasně a přehledně prezentována. Jako problematickou však vnímám analyticko-interpretaci práci autorky. Jeden z největších přínosů kvalitativního výzkumu nacházím v tom, že umožňuje objasnit aktérskou perspektivu. Avšak k prezentovaným segmentům jednotlivých rozhovorů diplomantka nepřistupuje jako k datům, které by měla dále hlouběji analyzovat, ať již ve vztahu k jiným výpovědím dotazovaných či k dalším textům. Primárním interpretačním rámcem vytvořených dat je tak "pouze" dříve představená odborná literatura, s níž jsou vytvořená data konfrontována.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práce ukazuje, že se autorka velmi dobře orientuje v předmětu svého výzkumu a že dokáže svou pozici přesvědčivě argumentovat. A i když bych v některých pasážích ocenil větší nápaditost/kreativitu při interpretaci dat, považuji celkovou strukturu argumentace za dobrou.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální zpracování, včetně odkazového aparátu, odpovídá nárokům kladeným na katedře sociologie ISS FSV UK na diplomové práce.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- Jak v kvalitativním výzkumu pracujeme s reprezentativitou?
- Jaké sociologické pojmy by vám mohly pomoci v uchopení předmětu vašeho výzkumu: zkoumání hranic konsensuálního chování?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce: Jedná se o velmi dobře zpracovaný text, dokládající autorčinu orientaci ve studovaném tématu. Největší slabiny práce jsou viditelné především v těch pasážích, kde by měla být prokázána sociologická imaginace a erudice. Formulace výzkumné otázky/ cíle práce je poměrně slabá a autorka na ni nepřináší jasnou odpověď. Metodologické pasáže neukazují, že by autorka měla dostatečně osvojené znalosti o možnostech a limitech kvalitativního výzkumu, což se promítá i do generalizujících tvrzení v Závěru. Práci navrhuji ohodnotit stupněm **D**.

Datum: 8. 6. 2023

Podpis: