

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
OPONENT

Název	Zjišťování rodičovských strategií regulace užívání obrazovek z pohledu žáků mladšího školního věku: pilotní studie
Autor	Karolína Bláhová
Vedoucí práce	Kateřina Lukavská
Oponent práce	Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Souhrn je strukturovaný, má přiměřený rozsah i dostatečnou vypovídací hodnotu. Z hlediska použitých metod chybí alespoň základní popis výzkumného souboru. Také výsledky jsou v abstraktu popsány relativně obecně, klíčové statistiky by stálo za to prezentovat zcela konkrétně.	4 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Zdůvodnění práce je dobré a podpořené aktuální literaturou. Teoretická část je strukturována vhodně, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a pokrývají témata odpovídající cíli práce. Autorka vychází z velkého množství aktuální české i zahraniční literatury, kterou správně cituje. Celková kvalita textu je na nadprůměrné akademické úrovni, autorka dobře argumentuje, ke zdrojům přistupuje kriticky, vzájemně je konfrontuje.	19 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Cíl a výzkumné otázky jsou jasně stanoveny a velmi dobře zdůvodněny. Autorka na pěti stranách systematicky popisuje použité metody a průběh výzkumu, vše je velmi podrobné a dobře vyargumentované, a to včetně převodu rodičovského dotazníku z pohledu dítěte na přístup každého z obou rodičů. Jelikož se jedná o vytvoření nového nástroje a pilotní výzkum, je zvolená metodika nadmíru postačující, hodnocení reliability a validity je přímou součástí výsledků.	20 / max. 20
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	Výsledky jsou prezentovány zcela v souladu s výzkumnými cíli, z hlediska bakalářské práce na vysoké úrovni. Statistika využívá standardní psychometrické postupy, vše je řádně popsáno, tabulky jsou přehledné a zcela v souladu se standardem (snad kromě chybějících vysvětlivek použitých zkratk v tabulkách nebo explicitního uvedení názvu proměnné). Vzhledem k objemu prezentovaných výsledků je pochopitelná i stručnost komentářů, nicméně místy bych uvítal podrobnější popis a vypíchnutí klíčových hodnot z použitých tabulek.	28 / max. 30

	Diskuze představuje stejně jako samotné výsledky nadstandartní ukázkou kvalitní práce. Rozsahem je přiměřená, formou hutná, z metodologického hlediska přiměřeně sebekritická, interpretace jsou přiléhavé, srovnání s literaturou věcné.	
Etické aspekty práce	Bez problémů, popis v samostatné podkapitole.	10 / max. 10
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Práce je skutečně originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem, jehož aktuálnost stále narůstá. Z formálního hlediska je práce v podstatě bezchybná.	15 / max. 15

### Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Předložená bakalářská práce měla za cíl převod a pilotní ověření dotazníku. V teoretické části autorka prokázala výbornou schopnost práce s literaturou, v praktické části zase dostala všem požadavkům kladeným na obdobné výzkumy v akademickém prostředí. Její postup je standardní, převod dotazníku je podrobně popsán a zdůvodněn, celkový postup a použitá statistika odpovídají cíli, vše je provedeno bezchybně a výsledky jsou srozumitelné a uplatnitelné. Výzkumné otázky nad rámec pilotního ověření, např. rozdíly v rodičovských strategiích mezi matkou a otcem nebo v rodinách s jedináčkou, jsou třesničkou na skvěle upečeném dortu předložené bakalářské práce. Předpokládám, že publikace výsledků je již s vedoucí domluvena, v opačném případě ji důrazně doporučuji.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Napadá Vás ještě jiné vysvětlení pro nízkou konzistenci škály hyperprotektivní mediace než zmiňované použití dvojitého záporu? Je to podle Vás vůbec prakticky uplatnitelný konstrukt?</li> <li>2.</li> </ol>	
Body celkem	96 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně	
Datum	10. 6. 2023	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	