

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autorka práce: Bc. Magdaléna Lorenzová

Název práce: Integrace dětí a mladých dospělých s mentálním postižením do společnosti z pohledu sociálních pracovníků

Vedoucí práce: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent/ka:

Navržené hodnocení: B - A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepte podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce i výzkumné otázky jsou naznačeny v úvodu, přesně zformulovány jsou ve zvláštní kapitole (str.41). Jejich formulace logicky vyplývá z teoretické části práce. Otázky tvoří podklad pro scénář rozhovoru a zahrnují v sobě klíčové oblasti, ve kterých by mělo docházet k integraci mentálně postižených osob s důrazem na roli a zkušenosti sociálních pracovníků. Poznatky z hloubkových rozhovorů jsou shrnuty v kapitole Diskuse, která je jednak směřována k zodpovězení položených otázek, jednak naplnění tří konceptů (liniový pracovník, empowerment, sociální integrace), které autorka zvolila pro zarámování zkoumaného tématu. Práce má standardní strukturu. Výstižné názvy kapitol a subkapitol umožňují čtenáři snadnou orientaci.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Seznam literatury zahrnuje řadu českých i cizojazyčných titulů týkajících integrace mentálně postižených dětí a tří výše uvedených konceptů. Kromě odborných textů zahrnuje i řadu směrnic, vyhlášek a zákonů, se kterých autorka vychází při rozboru problematiky postavení mentálně postižených, role a možností sociálních pracovníků.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka provedla hloubkové rozhovory se sedmi sociálními pracovníci z různých typů pracovišť, která se starají o mentálně postižené či jim pomáhají. Myslím, i když to není řečeno, že došlo k teoretickému nasycení vzorku, tj. že další rozhovory by nepřinesly nějaké nové zásadní poznatky. Rozhovory byly zpracovány metodou otevřeného kódování, které strukturovalo data do logicky přehledné podoby a dalo tak možnost nalézt odpovědi na výzkumné otázky.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka argumentuje rozsáhlými citacemi, což někdy vede k tomu, že se čtenář v těchto citacích trochu ztrácí. Myslím, že takto pojatá prezentace dat či analýza dat má jistě oprávnění, nepochybně se tím dokládá, jak hluboce oslovené sociální pracovníce své práci a celé problematice rozumějí (koncept liniových pracovníků). Ale v zájmu zřetelnějšího vyznění analýzy dat by bylo dobré citace pokrátit.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Všechny formální náležitosti práce jsou v pořádku (citace, gramatika).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Na uchopení problematiky a celkovém vyznění práce je dobře patrné, že autorka pracuje v organizaci, která poskytuje služby mentálně postiženým dětem, což uvádí v úvodu. Myslím, že měla tuto svoji bezprostřední zkušenost více uplatnit ve shrnující diskuzi výsledků výzkumu či v závěrech práce.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

-Co vás nejvíce v rozhovorech překvapilo? Setkala jste s něčím, co jste z vlastní zkušenosti vůbec nevěděla nebo neznala?

-Myslíte si, že se situace v oblasti péče a pomoci mentálně postiženým v blízké budoucnostilepší/zhorší? Proč?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [14 %] Kontrola na plagiáty [12 %] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: *Jedná se převážně o řádné citace zákonů a vyhlášek, případně citace z literatury*

Celkové hodnocení práce:

Jde o vsutku poctivě provedenou práci. V teoretické části je situace mentálně postižených a jejich možnosti integrace do společnosti a role sociálních pracovníků rozebrána téměř beze zbytku a argumentována jak z úředních dokumentů, tak i ze sociologického pohledu. Analytická část má jasné směřování k zodpovězení výzkumných otázek, které jsou opřeny o vlastní zkušenost s poskytováním služeb mentálně postiženým dětem. Z důvodů určité přesycenosti textu citacemi z rozhovorů nenavrhují jednoznačné hodnocení A, ale A nebo B v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum:

Podpis: