

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce-

Posudek oponenta/ky x

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Czyž, Josef

Název práce: Dokumentární portrét ve fotografii

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Silverio, Robert

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	X				
1.2	Technika práce	X				
1.3	Struktura práce	X				

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce není tematicky dobře vyprofilovaná. Podle názvu by se zdálo, že jde o jakési shrnutí dokumentárního portréту, ať už z historické perspektivy, nebo současné, vystihující však obecné rysy, možnosti či úhly pohledu daného žánru. Místo toho autor nabízí šest mini-medailonků, které na tak krátkém prostoru nemohou jít do hloubky. Jsou snad tyto autoři jakýmsi zásadními a odlišnými příklady proudů v rámci dokumentárního portréту? Autor sice říká, že žánr popíše pomocí různých přístupů několika fotografií, ale akcentace rozdílnosti je minimální. Kdyby na daných autorech bylo možno demonstrovat odlišné přístupy a tyto odlišnosti přesně popsat, pak by i takovýto úzký výběr mohl být smysluplný. Zde však ani nevím proč jsou vybráni zrovna tyto autoři. V některých případech se autor alespoň snaží o vypíchnutí jakéhosi přístupu, když například tvrdí, že *Biba fotografuje spíše polocelky*. I když mi toto tvrzení připadá zjednodušující a vlastně nesouhlasím, alespoň vidím pokus o interpretaci. Naopak kapitola o Leibovitz je spíše slovníkovým heslem s několika celkem náhodně

zvolenými povrchními citacemi. Chybí vysvětlení výběru, chybí zastřešení tématu. Také literatura je extrémně omezená. K tématu portrét ve fotografii (včetně dokumentárního) by bylo možno dohledat řadu dalších publikací. Nevím ani, proč autor definuje dokumentární fotografii oklikou přes dokumentární film. Jako celek práce působí nezacileně a bezradně.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	B
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	A
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	B

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	D
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	B
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Výsledek praktické práce je výrazně lepší, než část teoretická. Autorovi se podařilo udělat věrohodný dokumentární portrét, dobře strukturovaný do jednotlivých kapitol. Myslím, že i grafické řešení je povedené. Samozřejmě někdy se objevují mírné problémy: občas ne zcela dobře využité protisvětlo, jindy nešťastná kompozice (větvičky přes obličej) a přestože si myslím, že dvoustrany na spad jsou dobrým prvkem, dotek rukou přesně na spoji stránek je rušivý. Lze také diskutovat o tom, zda v knize nejsou silnější fotografie než je ta, kterou autor použil na obálku.

V celku ale lze říci, že jde o práci zdařilou, se silnými místy, za kterou je vidět jasná intence a jasná struktura i nasazení (tedy přesně ty kvality, které nenalézám v práci teoretické).

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	Odůvodněte výběr autorů v teoretické části.
6.2	Odůvodněte výběr fotografie na obalu Vaší knihy.

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	
-----	--

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

B

C x

D

E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 08/05/23

Podpis: Robert Silverio.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!