

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Postoje zdravotnického personálu ke kouření tabáku a odvykání kouření: dotazníkový výzkum
<b>Autor</b>	Veronika Krejčí
<b>Vedoucí práce</b>	Adam Kulhánek
<b>Oponent práce</b>	Tomáš Jandáč

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>V abstraktu jsou opakující se informace v různých částech, některé formulace jsou zbytečně rozvláčné. Z tohoto důvodu je abstrakt příliš dlouhý. Zároveň se zde nacházejí nepříliš přesné formulace jako kvantitativní sber dat.</p>	4 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Teoretické ukotvení je adekvátně zpracováno. Autorka čerpala z tuzemské i zahraniční literatury z většiny z aktuálních zdrojů. Tato část má také logické strukturování. Doporučoval bych volit také výsledky studií, které nenesou sdělení jednoho směru, ale doplnit také o studie s jinými výsledky – např. jestli existují studie, které přinesly výsledek, že nezáleží na faktu, že zdravotnický personál sám kouří, v efektivitě léčby osob se závislostí na tabáku.</p>	19/ max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Práce má logickou strukturu a mohu vytknout pouze některé body. Ve výzkumné části místo úvodu volíme část obsahující popis výzkumného problému. V kvantitativním přístupu ve výzkumu se data netvoří, ale sbírají a analyzují. Výhodou je využití přístupu, kdy byla udělána nejprve pilotní menší studie. Data z ní se nestala součástí této práce. K analýze dat byla využita jednoduchá deskriptivní statistika, která je pro práci určitě dostačující.</p>	<p>18/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky a část diskuze jsou zpracovány způsobem odpovídajícím nárokům bakalářské práce. Větší pozornost bych věnoval popisu výsledků v psaném textu, některé formulace a věty jsou hůře srozumitelné nebo nedávají smysl. V diskuzi není třeba znovu rozsáhle opakovat výsledky studie, ale tyto výsledky rovnou diskutovat. Proto bych navrhol první odstavce rovnou spojit a zpracovat do diskuze dále. Autorka diskutuje své výsledky se studiiemi, které se neobjevují v teoretickém ukotvení (např. Plešinger, Janča). Práce obsahuje zhodnocení silných a slabých stránek výzkumu.</p>	<p>25/ max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Etické aspekty jsou dodrženy, autorka má také schválení etickou komisí.</p>	<p>10 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Celkově má práce logickou strukturu a přináší výsledky, které jsou pro obor adiktologie zajímavé a přínosné a nevybavují si podobnou studii vytvořenou v rámci Kliniky adiktologie. Některé další podobné průzkumy probíhaly v rámci jiných institucí. Práce má přiměřený rozsah. Klíčové části obsahuje kromě popisu výzkumného problému. Z formálního hlediska neshledávám chyby.	14 / max. 15

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Předkládanou práci hodnotím jako přínosnou svými výsledky a rozhodně splňuje všechny aspekty práce doporučené k obhajobě. Studentka si vybrala aktuální téma, které může mít svůj dopad na praktické využití. Pozitivně hodnotím také využití zahraniční literatury, kdy se objevuje více využitých studií. Dílčí připomínky k práci jsem představoval ve vyšších oddílech posudku. Jedná se ovšem z hlediska bakalářské práce víceméně o menší připomínky. Studentka na bakalářské úrovni splňuje nároky závěrečné práce.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dokážete si představit konkrétní intervence vedené ke zdravotníkům, které by mohly zvýšit motivaci k využití podpůrného programu k léčbě závislosti na tabáku?</li> <li>2. Z jakého důvodu dle Vás by bylo obtížnější pro studii oslovit také lékaře?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	90 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně / velmi dobře / dobře</i>	
<b>Datum</b>	7.6.2023	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Tomáš Jandáč	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56