

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE

Kasuistický typ

OPONENT

Název	Poruchy attachmentu predikované dotazníkovým šetřením ECR u nezletilých dívek s nařízenou ústavní výchovou z důvodu užívání návykových látek – série kazuistik
Autor	Klára Horváthová
Vedoucí práce	Jiří Libra
Oponent práce	David Pešek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?	Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale je žel na některých místech ne příliš srozumitelný. Nerozumím, co myslí autorka tím, že „dle případových studií odpovídají poruchy attachmentu případovým studiím klientek.“	4 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována?	Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů, na něž je v práci správně referováno. Postrádám hlubší zaměření na texty, které propojení teorie attachmentu a závislosti adresují. Je škoda, že autorka nevyužila např. práce E. Khantziana, B. Alexandera, P. J. Flores a dalších autorů, kteří se tématu dlouhodobě věnují. Rovněž postrádám aktuálnější zdroje, literatura často není řádně citovaná. Kapitola Použité zdroje nesplňuje standardizovaná kritéria.	6 / max. 20

<p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>		
<p>Použití metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné. Kombinace kvantitativního a kvalitativního výzkumu vždy nese své rizika. Autorka zjevně tíhne ke klinické práci, možná mohla administrovat ECR jen klientkám z případových studií. Samotný ECR bez dalších dotazníků je pro kvantitativní výzkum málo. Příloze Dotazník ECR chybí první strana, jsou tam omylem dvakrát stejné kopie druhé strany.</p>	<p>18 / max. 20</p>
<p>Prezentace případového materiálu</p> <p>Má kasuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p>Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení. Kazuistiky jsou pojaty odborně, autenticky a citlivě. Je zjevné, jak autorka sama píše, že se opírá o dokumentaci multidisciplinárního týmu, který s klientkami pracoval.</p>	<p>19 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	<p>28 / max. 30</p>

<p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. V české adiktologii je doposud tématu věnováno málo pozornosti, a autorka přispívá k tématu silnými kazuistickými příběhy dívek z diagnostického ústavu.</p>	<p>15 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Celkově práci hodnotím výborně. Autorka potřebuje zapracovat na teoretickém kontextu problematiky. Nenašel jsem úvahy o sebe-medikační hypotéze E. Khantziana, alexithymii ani o tom, jak poruchy attachmentu ovlivňují schopnost zvládat stres a frustraci a naopak jak mohou být drogy rychlým řešením a úlevou od stresu.</p> <p>Kladně hodnotím volbu ECR dotazníku, i když bez testové baterie je jen stand alone informací. Zde vidím příležitost jak pro použití ECR či jiného dotazníku na kvalitu attachmentu v testové baterii při dalším výzkumu se zaměřením na více položek. Pokud by autorka chtěla dále postupovat kvalitativně a kazuisticky, mohla by využít i projektivní testy (např. AAP).</p> <p>Těžiště práce je ale v případovém materiálu a ten je uchopen velmi odborně a multidisciplinárně. Tři kazuistiky dobře ilustrují poruchy attachmentu a jak se projevují v dalších vztazích v životě klientek. Tyto tři příběhy jsou velmi pěkně zpracovány a mají výpovědní hodnotu i ze systémového pohledu limitů intervence výchovných opatření.</p> <p>Autorka zajímavě přemýšlí o paralelních procesech: vedení výchovné instituce – zaměstnanci a zaměstnanci – děti (s. 11), škoda, že je dále nerozpracovává.</p> <p>Na poli ústavní péče je téma attachmentu a závislosti klíčové. Velká část adiktologických pacientů má v anamnéze ústavní péči. Proto hledání možností reparativních zkušeností v těchto zařízeních je důležité pro možnost změny. Z tohoto pohledu vnímám práci jako velmi přínosnou a potřebnou pro další rozpracování.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none">1. Jaké změny by byly třeba z Vašeho pohledu, aby velké výchovné instituce (DÚ, SVP, DDŠ, VÚ etc.) mohly věnovat více pozornosti terapii poruch attachmentu svých klientů,?2. Z přepisů rozhovorů v přílohách je zřejmé, že si s klientkami tykáte. V ČJ je tykání nebo vykání faktor, který nějakým způsobem ovlivňuje vztah, pocit blízkosti a hranice. To jsou

	témata klíčová pro attachment. Jaké výhody a nevýhody má tykání a vykání při práci ve specifickém kontextu s nezletilými klientkami v ústavní péči?	
Body celkem	100 / max. 120 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně.</i>	
Datum	6/6/2023	
Jméno a příjmení, podpis		

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	99–120	103–120
Velmi dobře	75-98	85–102
Dobře	51-74	66–84