

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Netíková Magdaléna

**Název práce:** Preferovaná rodová zájmena z pohledu novinářské etiky na příkladu českých zpravodajských serverů

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Schneiderová Soňa

Pracoviště: MKPR IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text práce poněkud odbíhá a rozšiřuje úžeji vymezené téma práce, netýká se vysloveně zpravodajských serverů, ale vytěžuje osobní názory redaktorů na danou problematiku zastupující určitý druh média pojmenovaný obecně.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zpracovává velmi aktuální téma tzv. neutrálního či inkluzivního jazyka - podle autorky - z pohledu novinářské etiky, jak je uvedeno v titulu BP, a z pohledu využívání rodových zájmen on, ona. Práce je poměrně rozsáhlá, zejména v teoretické části, ve které je ovšem popsáno mnoho aspektů, které nemají bezprostřední souvislost s výzkumnou částí realizovanou konkrétními dotazy vůči respondentům. Tato část tak není příliš efektivně propojena s částí vlastního výzkumu. Na druhou stranu teoretická část práce podává jen výběrově přehled některých pojmů vztahujících se k genderu v jazyce a jeho společenskému užití, co se týče samotných prostředků pro vyjádření nebinarity a samotných zájmen není výčet úplný.

V BP se operuje s pojmem „rodová zájmena“ jako hlavním východiskem, přestože škála pro vyjadřování rodu v češtině je mnohem širší a způsoby vyjadřování identity mnohem rozmanitější, sama autorka například uvádí tzv. bezrodá pojmenování. Ve výzkumné části také respondenti zmiňují širší možnosti užití preferované identity - např. explicitní vyjádření ("nebinární"), "jiné oslovení", "to x", hvězdička, koncovka přičestí, přípony kolektiv atd. Oproti tomu je název práce úzce vymezený.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má některé formální nedostatky, např. publicistický způsob citování (s. 8, s. 36 a jinde) (v odborném textu necitujeme stejně jako v novinách), určitou ležérnost ve vyjadřování (Je to právě gender, respektive rod, který slouží jako jedna z pomůcek v rámci komunikace, s. 3), hovorovost, např. s. 37 slovo „fotka“.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Ve výzkumné části na základě výpovědí pěti respondentů autorka popisuje to, jakou zkušenost v dané redakci s aplikací nebinárního jazyka mají, co si o tom respondenti sami myslí, jaké jsou jejich postoje, zda se s problematikou již setkali. Odpovědi jsou spíše obecné (setkal - nesetkal), jak sama autorka také u jedné z otázek popisuje "ne všichni však takovou situaci zažili, mluvili tedy spíše v teoretické rovině" aj.

Z tohoto pohledu lze BP označit spíše za (společenskou) sondu do dané problematiky a počáteční počín ke zkoumání daného tématu, které by však bylo potřeba více prozkoumat, zohlednit více médií (jsou média, která s daným jazykem mají zkušenosti) a koneckonců i zapojit více respondentů, "zexplicitnit" dotazování, a tedy i výsledky dotazování, omezit subjektivnost domněnek respondentů, více dané téma kontextově propojit s fungováním jazyka obecně ve veřejné sféře.

Zjištění práce pak je, že respondenti oslovení autorkou BP zkušeností v podstatě mnoho nemají, že užívání nebinárního jazyka je v počátcích jeho prosazování, že Etický kodex novináře ani redakční kodexy se o daném jevu přímo nezmiňují.

Autorka uvádí, že její výzkum je první svého druhu (s. 54), míněno pravděpodobně v souvislosti s dotazováním na redakční praxi, ovšem existují studie zabývající se danou problematikou v širším kontextu a dotýkající se médií, jako je např. studie Způsoby označování osob z hlediska ne/binarity genderu: kvantitativní sonda do titulních stran vybraných českých periodik, Gender a výzkum, 2022) zmiňující vedle ostatního i možnosti jazykového zviditelnění nebinárních osob v médiích. Studie je součástí celého čísla věnujícího se dané problematice v širším kontextu; vyšlo v prosinci 2022. To by autorce pomohlo vytvořit širší rámec k popisu daného jevu nebinarity v médiích.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Vysvětlíte souvislost vašeho tématu se svobodou slova, kterému věnujete část v BP, a regulací žurnalistiky. Proč jsou zde tyto okolnosti uváděny v souvislosti s tématem BP? Je něco v tomto ohledu porušováno?
5.2	V textu práce se zmiňujete o tom, že častá praxe, možná i domnělá, v redakcích respondentů je textu s prvky neutrálního jazyka se vyhnout, a to z pohodlnosti, časové náročnosti i z hlediska obav nepřijetí čtenáři. Jak tedy toto téma a tyto okolnosti hodnotíte z hlediska novinářské etiky?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 10 % (kontrola stavu plag.) a 13 % (kontrola Turnitin). Jde o citované zdroje.
-----	---

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. 6. 2023

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***