

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Müllerová Anna

Název práce: Zapomenuté ženy: rozhlasový dokument o genderových aspektech bezdomovectví

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	A
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Anna Müllerová předkládá k obhajobě vynikající bakalářskou práci, a to jak v oblasti teorie (i když v ní mohla být ještě o něco víc z hlediska literatury bohatší část o rozhlasovém dokumentu, i když respektuju autorčin český výběr, obohatila bych ho zahraniční literaturou), tak, a to především, v praktické části. Je pravda, že pro nejsilnější a situaci žen bez domova nejlépe ilustrující scénu se psem, musí mít člověk v terénu i štěstí. Ale jak se říká, štěstí přejí připraveným, a Anna se na natáčení připravila výborně, šla do terénu opakovaně, do různých míst, nespokojila se pouze s příběhy žen bez domova (ty natočila různé a točila tak dlouho, dokud je neměla opravdu pestré, dost materiálu pak vůbec nepoužila, protože by jen opakoval některé věci, které již měla natočeny), ale v duchu solution journalism se zaměřila s odborníky na řešení. Jeden z jejích příběhů toto řešení i prakticky ilustruje. Zároveň bych zde chtěla vyzvednout neschematicnost pojetí závažného tématu, schopnost flexibilně reagovat na posun při natáčení v terénu a popisnost, ale nedoslovnost vysvětlujícího komentáře při natáčení s ženami bez domova.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Zdroje jsou řádně citovány.
-----	-----------------------------

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. června 2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!