

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor práce:** Bc. Tomáš Knor

**Název práce:** Role etnického a sociálního kapitálu v prostředí krajanského spolku druhé generace Vietnamců

**Vedoucí práce:** RNDr. Tereza Freidingerová, Ph.D.

**Oponent:** doc. PhDr. Zdeněk Uherek, CSc.

**Navržené hodnocení:** A

## **Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

Milá komise, mé hodnocení vychází z dvouleté spolupráce s Tomášem Knorem, který byl členem mého výzkumného týmu. V rámci mého projektu GAČR 21-06818S se podílel na řešení jedné dílčí části, jejíž výsledky jsou obsaženy v této DP. Jeho práce je sice pevnou součástí mého výzkumu, ale tímto prohlašuji, že DP je výhradně jeho výstupem, ve kterém ale samozřejmě zohlednil připomínky a komentáře celého týmu a výsledky a postup v terénu pravidelně konzultoval na schůzkách týmu.

### **1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?**

Cíl „*prozkoumání mechanismů, jakým krajanské spolky re/produkuje etnický a sociální kapitál u svých členů*“ (Knor 2023: 10) je jasný a zcela zapadá do širšího výzkumného záměru projektu. Výzkumné otázky, které nakonec vykrytalizovaly tři (viz níže), prošly vývojem, který odrážel shromážděné poznatky z terénu. Práce je strukturovaná logicky a jednotlivé části na sebe navazují a navzájem na sebe odkazují. Práce působí jako jeden celek, nikoliv soubor samostatných kapitol.

1. „*Jakou roli hraje etnický kapitál při budování sociálního kapitálu uvnitř krajanského spolku druhé generace?*“
2. „*Jakým způsobem se re/produkuje sociální kapitál v rámci krajanského spolku druhé generace?*“
3. „*Jaké jsou rozdíly a průniky fungování zkoumaných krajanských spolků druhé generace, které vznikly odlišným způsobem?*“

### **2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?**

Práce se opírá o paletu zcela relevantních a v oboru uznávaných publikací současné i starší, zahraniční i české produkce. Reflektuje vývoj poznatků z podobných výzkumů realizovaných v zahraničí a přímo na ně navazuje, rozvíjí je nebo poukazuje na odlišnosti českého kontextu.

### **3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?**

S Tomášem Knorem jsme byli po celé dva roky ve velmi intenzivním kontaktu (cca 1x do měsíce jsme měli online nebo offline schůzku a přes chat a mail jsme konzultovali aktuální stav). Považuji za důležité tuto skutečnost zmínit, protože měla velký vliv na kvalitu dat. Každý rozhovor, který Tomáš realizoval, prošel analýzou, konzultací a identifikací jevů a tvrzení, které bylo potřeba dále prozkoumat či ověřit. Tedy po každém rozhovoru došlo k revizi okruhu otázek a k diskusi způsobu výběru a získání dalších respondentů nebo k identifikaci terénů pro zúčastněné pozorování. Sama se ve vietnamské diaspoře výzkumně pohybuji přes deset let a vím, že získat zde rozhovor není jednoduché. Data, která Tomáš Knor získal – 8 rozhovorů s aktivními členy a účast na několika akcích diaspory, včetně účasti na letním táboře pro evropské Việt kiều – je v kontextu vietnamské krajanské činnosti úctyhodný vzorek. Mimo data pro svůj diplomový projekt samozřejmě sbíral i

data pro další částí výzkumného projektu, která v jeho případě sloužila jako důležité kontextové background informace.

Výsledky analýz byly průběžně konzultovány v celém týmu.

#### **4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl/a?**

Kvalita je vysoká. Což je dáno i tím, že se Tomášovi podařilo v DP zacílit na jednu úzkou část zkoumaného jevu a nerozkročit se do tisíců pohledů, jak se u absolventských prací často stává. Přesto část *Závěr* by si dle mého názoru zasloužila více vycizelovat a čtenáři by měla nabídnout spíše než výčet dílčích závěrů syntézu poznatků v podobě jednoho organického výsledku. Věřím ale, že tento nedostatek Tomáš dožene, až bude diplomovou práci připravovat do podoby odborného článku.

#### **5. Jsou v práci autorova tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?**

Ano.

#### **6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?**

Práce je napsaná kvalitně pro všech formálních stránkách. Stylistika odráží stupeň zkušenosti autora s psaním textů. Ale věřím, že i ta se vytríbí během zpracování DP v odborný článek.

#### **7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).**

Osobně mi přijde škoda, že se v DP neobjevila žádná graficka. Ať už jde o fotografie z terénu nebo schéma, které by graficky znázorňovalo výsledky výzkumu. Ale v tomto směru se jedná spíše o věc vkusu a osobního stylu. Já osobně bych uvítala „rozbití“ čistého textu nějakým grafickým prvem.

#### **8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.**

Závěry vyznívají, že krajanské spolky druhé generace mohou být samospasným nástrojem k posilování kapacit, k podpoře integrace a celkové sociální mobility směrem nahoru u druhé generace. Může mít ale aktivita těchto spolků i negativní vliv na druhou generaci, resp. jedince z druhé generace? (Například na nečleny, ale „držitele“ stejného etnického kapitálu jako členové.)

#### **9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ x ] Theses [ ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)**

**Komentář k výsledku kontroly:** Protokol vyhodnocení hovoří o celkové podobnosti 5 %. Nicméně jde o podobnosti ve výrazech typu „druhá generace Vietnamců v Česku“. Práci znám, před odevzdáním jsem procházela její čtyři předchozí verze a vím, že se jedná o autorské dílo Tomáš Knora vytvořené za použití řádně uvedených zdrojů.

**Celkové hodnocení práce:** Tomáš Knor byl plnohodnotným, zapáleným a pozorným členem mého výzkumného týmu. Důkazem je kvalita jeho práce, kterou bychom rádi publikovali v podobě odborného článku. Diplomovou práci hodnotím známkou A.

Datum: 26. května 2023

Podpis: