

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Tomáš Knor

Název práce: Role etnického a sociálního kapitálu v prostředí krajanského spolku druhé generace Vietnamců. Praha, Univerzita Karlova 2023.

Vedoucí práce: Tereza Freidingerová

Oponent/tka: Zdeněk Uherek

Navržené hodnocení: B – C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Autor si klade následující otázky:

„Jakou roli hraje etnický kapitál při budování kapitálu sociálního uvnitř krajanského spolku druhé generace?“

„Jakým způsobem se re/produkuje sociální kapitál v rámci krajanského spolku druhé generace?“

„Jaké jsou rozdíly a průniky fungování zkoumaných krajanských spolků druhé generace, které vznikly odlišným způsobem?“

Autor se při zodpovídání otázky zaměřuje na dvě vietnamské organizace, na Asociaci vietnamských studentů a mládeže a na organizaci Viet Up. V obou organizacích provádí terénní výzkum a daří se mu zodpovědět především první a třetí otázku. Druhá otázka je pak zodpovězena dílčím způsobem a potřebovala by řadu upřesnění.

Práce je strukturována odpovídajícím způsobem.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor se opírá o relevantní literaturu. Zejména k tématu krajanských spolků je literatury velké množství a její komplexní reflexe není v silách jednoho badatele.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor si vytvářel vlastní datovou základnu pomocí terénního výzkumu a rozhovorů, které, alespoň podle zpracování v textu byly spíše neformalizované. Rozhovorů, které byly cílené, uskutečnil osm a z jeho popisu je patrné, že navázat kontakt a přistoupit k terénnímu sběru dat nebylo vůbec jednoduché. Lze usuzovat, že z face to face rozhovorů vytěžil maximum. Vedle interview autor deklaruje, že použil pozorování. Data z pozorování ale v empirické části uplatňuje sporadicky. Je to škoda, protože dat z interview není mnoho. Autor pracuje též se závěry jiných výzkumů, ale nikoli s daty, což by bylo při jejich správném citování legitimní.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autor je dobře teoreticky a metodologicky vybaven. Získané dílčí poznatky dobře vkládá do vytvořeného teoretického rámce. Na druhé straně v textu chybí některé informace, které by

argumentaci posílily nebo dokreslily. Některá tvrzení jsou sporná. Například v závěrech autor konstatuje:

- „Členové spolku nefungují jako individuální členové, ale pro své fungování využívají sítě sociálních vazeb, které pomáhají jak při budování sociálního kapitálu jednotlivých členů, tak při dosahování spolkem stanovených cílů.“

Komentář ZU: Využití sítě sociálních vazeb nezpochybňuji, ale proč by to mělo znamenat, že členové spolku nefungují jako individuální členové?

- „Krajanské spolky vytváří u svých členů i účastníků akcí viditelné vzory, které slouží jako inspirace všech zapojených jedinců. Tyto vzory jsou vytvářeny z prostředí vlastní etnické komunity, nikoliv z prostředí majoritní společnosti.“

Komentář ZU: O těchto vzorech je v textu řečeno jen velmi málo. Jednoznačný závěr proto udiví. V textu se hovoří o tom, že členové spolků mají hybridní identitu. Je proto nepravděpodobné, že rozvíjejí vzory jen z jednoho z obývaných prostředí. Z promluv je pouze dobře identifikovatelné, že komunikace probíhá bilingvně, takže při nejmenším jazykové vzorce jsou přejímány z obou prostředí.

- „Všechny kapitály jsou budovány a rozvíjeny pomocí společenských, kulturních nebo sportovních aktivit a může se jich zúčastnit kdokoli, kdo o ně projeví zájem.“

Komentář ZU: Vzhledem k tomu, jak autor pracuje s pojmem etnického kapitálu, který spolky podle jeho názoru produkují, jedná se o spolky, které jsou téměř výlučně krajanské. Autor ukazuje, že sice mohou existovat výjimky a do spolku je přijat člověk bez vietnamského původu, ale je to velmi nezvyklé. Jak autor sám říká, zkusil se přihlásit na letní školu Asociace vietnamských studentů a mládeže a byl přijat pouze jako nezávislý pozorovatel. Z toho vyplývá, že spolky zcela otevřené komukoli nejsou.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

standardní

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Diplomové práce mají omezený rozsah, ale přes to by bylo vhodné o jednotlivých spolcích uvést více informací.

1. Zpravidla mají krajanské spolky vazbu na zemi původu, dostávají ze země původu dotace na rozvíjení určitého typu činnosti a současně žádají o podporu v cílové destinaci, kde lze získávat granty též na určité typy činnosti. Tato podpora profiluje spektrum aktivit, které spolek vykonává a zpravidla právě dotace jsou důvodem, proč se spolek institucionalizuje. Bylo by tudíž užitečné o těchto aktivitách vědět a diferencovat mezi aktivitami, na které se získávají granty, a těmi, které vznikají zcela spontánně a nelze na ně získat dotace.

2. Veškeré krajanské spolky vznikají za určité specifické společenské situace, která je při nejmenším na určitou dobu společensky profiluje. I této otázky by bylo dobré si všimnout.

3. V organizacích jsou silné osobnosti. Spolky jsou instituce charakteristické určitým typem mocenských vztahů. Jaké tyto mocenské vztahy jsou možná není tak jednoduché zjistit, ale všimnout si profilu osobností, které jsou ve vedení instituce by jistě možné bylo.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V práci zaznívá spíše, jak se organizace prezentují vůči svým členům. Popište, prosím, jak se reprezentují na venek.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

V pořádku.

Celkové hodnocení práce:

Práce splňuje požadavky na magisterské práce. Podle výsledku obhajoby hodnotím stupněm B – C.

Datum:

Podpis: