

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Tereza Štěpařová

Název práce: Rhetoric of US Foreign Environmental Policy: Case Study of the Paris Agreement

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ing. Mgr. Magdalena Fiřtová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce analyzuje rétorické strategie dvou amerických prezidentů (a jejich kongresů) Baracka Obamy a Donalda Trumpa k Pařížské klimatické dohodě v období 2015-2020. Cíl i výzkumné otázky jsou formulovány jasně a zajímavě – jak se odlišovalo či případně překrývalo rámování mezinárodní environmentální politiky v závislosti na ideologické a stranické příslušnosti řečníků.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce je velmi silná z hlediska struktury, opory ve zdrojích a velmi kvalitně zpracované diskurzivní analýzy. Autorka správně identifikovala a představila hlavní zdroje americké zahraniční politiky v otázce boje proti klimatickým změnám a následně pak tyto zdroje aplikovala jako hlavní metanarativní rámce, na nichž porovnávala oba prezidenty a jejich administrativy. Množství projevů, o něž se v analytické části opírá, je impozantní a dokládá vynikající orientaci v tématu. Ze zájmu bych uvítala v metodologické části doplnění, jak autorka postupovala při vyhledávání a výběru projevů i jejich kódování podle různých témat.

Práce empiricky demonstruje, že rétorika prezidentů a politických elit je limitovaná stejným setem témat, jaké definují kontury a priority americké zahraniční klimatické politiky. Což je ovšem dáno zájmy klíčových „veto“ aktérů na domácí úrovni dle Putnamovy teorie. Práce používá tuto dvouúrovňovou strategii her, mělo by se tedy jednat o teoreticky podepřenou případovou studii. A zde spočívá má hlavní výtka, že v pravém smyslu tato teorie nebyla použita. Navíc mám osobně otazník, zda je vůbec tato teorie vhodná pro danou případovou studii. Z možných proměnných domácí úrovně (úroveň II), které podle této teorie definují tzv. „win-sety“ aktéra, byly v práci zpracovány pouze rétorické strategie prezidenta/administrativy a zástupců Kongresu, částečně práce operovala v první kapitole s názory voličů v rámci ideologické polarizace. Na mezinárodní úroveň není uplatněn stejný typ analýzy, což je předpokládám dáno i tím, že by bylo zapotřebí přístupu k záznamům z mezinárodního vyjednávání. Domnívám se proto, že práce neposkytlá dostatek empirie pro obhajobu závěru, že „bez ohledu na stranickou příslušnost se administrativy snažily uspokojit domácí publikum a zároveň nenaštvat mezinárodní publikum (případ Trumpa) nebo uspokojit mezinárodní publikum a zároveň nenaštvat obyčejné Američany a protistranu doma (případ Obamy)“ (str. 108). Ačkoli se závěrem souhlasím, hierarchizace strategií ve vztahu k mezinárodnímu publiku, kterou tento závěr implikuje, není možné obhájit na základě provedené analýzy.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Kultivovaný, pečlivě zpracovaný text. Všechny ostatní náležitosti jsou zcela v pořádku. Osobně bych uvítala zkrácení některých pasáží, což by prospělo svižnosti textu (práce je dlouhá 133 stran).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
 Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Ačkoli Turnitin vykazuje 29% shodu s jinými zdroji, s většinou zdrojů se shoduje v méně než 1 % a to nejčastěji v odkazech v poznámkách pod čarou, proto lze považovat text za originální.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Vynikající diplomová práce, která přesvědčivě, strukturovaně a čtivě dokládá hluboké ideologické a stranické rozdíly v americké zahraniční klimatické politice ve vztahu k Pařížské dohodě. Má výtku ke vhodnosti a faktickému použití Putnamovy teorie celkově silný dojem z práce zásadně neumenšuje.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Prosím o reflexi limitů použitelnosti Putnamovy teorie na předložené případové studie s ohledem na chybějící analýzu zahraniční úrovně I.
- Zamyslete se nad tím, jakou roli sehrála a nadále sehrává v rámování americké zahraniční klimatické politiky podnikatelská lobby, zejména ta fosilní .
- Obamova administrativa rámovala téma urgentnosti boje s klimatickými změnami i za pomoci enviromentální spravedlnosti. Ačkoli práce operuje s blízkými narativy negativního dopadu na zdraví v rámci tématu národní bezpečnosti, enviromentální spravedlnost a dopady na nízkopříjmové skupiny a menšiny zůstaly stranou. Proč?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhově): A-B dle průběhu obhajoby

Datum: 8. června 2023

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.