

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Džindžichašvili Michael

Název práce: Na červenou start - příběh prostitutky Terezy

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Karol Lovaš

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | A |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů | B |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|--|--------------------|
| 3.1 | Struktura praktického projektu | A |
| 3.2 | Obsahové zpracování praktického projektu | A |
| 3.3 | Formální / technické zpracování praktického projektu | C |
| 3.4 | Hodnocení celkového praktického výstupu | B |

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|--|--------------------|
| 4.1 | Struktura práce | A |
| 4.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | B |
| 4.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci) | A |

| | | |
|-----|---|---|
| | k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 4.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | B |
| 4.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | B |
| 4.6 | Celkové zpracování praktického projektu | B |
| 4.7 | Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Michael Džindžichašvili nabízí rozhlasový dokument, který je důkazem jeho citu pro rozhlas a rozhlasové zpracování tématu.

Student v teoretické části přiznává odklon od původní teze, což považuji za adekvátní a pro práci prospěšné. Teoretická část odpovídá nárokům kladeným na tento druh práce.

Praktická část má dobrý námět, který autor zpracoval kvalitním způsobem. Méně zdařilé je technické provedení, nesladěná zvuková intenzita, slyšitelné střihy. Jako nadbytečná na mě působí scéna s telefonem od přítele. Rozumím, proč ji student v práci nechal – nabízí prostor pro nové téma – přátelství. V kontextu celého dokumentu ale působí (pro mě) mírně rušivě. V závěru se opakuje jeden motiv, který v dokumentu zaznívá už dříve, že Tereza nemohla podstoupit celkovou tranzici kvůli nemoci srdce.

Po případném zkrácení a postprodukčním vyřešení technických nedostatků by byla práce vhodná k uveřejnění. Její výpovědní hodnota je, přestože respondentka není pro média neznámou, velmi vysoká.

I přes tyto limity práce navrhuji studentu hodnocení B – A.
Na studenta mám otázky:

Jaký význam mělo připravit rozhlasový dokument s člověkem, jehož život byl už vícekrát zpracován? Co Váš dokument přináší jako nové a podnětné?

Čemu Vás osobně naučila práce na tomto rozhlasovém dokumentu?

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | |
| 6.2 | |

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 7.1 | |
|-----|--|

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 6. 2023

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!