

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno:

Džindžichašvili Michael

Název práce:

Na červenou start – příběh prostitutky Terezy

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno:

Gulda Jana

Pracoviště:

katedra žurnalistiky IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B - C
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A - B

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A

4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Půlhodinový dokument je působivý svou jednoduchou, přirozenou formou, která dobře nechává vynít podstatu – příběh transgender prostitutky Terezy. Autor pracuje s emocemi posluchače díky prostoru, který protagonistce dává, a to i za cenu občasného ticha. Právě to, společně s až „Třeštkově“ klidným tempem kladení otázek, nechá dobře vynít každý tragický detail, který Tereza autorovi svěřila. Důsledné studium odborné literatury a dalších zdrojů studentovi pomohly zorientovat se v problematice a také doplnit subjektivní výpověď Terezy o odborný rámec a zkušenosti terapeutky zabývající se závislostmi a prostitucí. Dokument tak ilustruje konkrétní příběh, který do kontextu zasazují odborné zkušenosti dokazující, že rodinné modely definují život jedince, ať už v negativním, případně při troše štěstí v pozitivním smyslu.

Z pozice vedoucí práce pozitivně hodnotím konstruktivní debaty s Michaelem, jeho schopnost argumentovat vlastní záměr a zároveň ochotu z něj ustoupit, pokud jsou protiargumenty silnější, stejně jako dostatek sil na veškeré požadavky v postprodukcii.

Výslednou podobu práce bohužel v některých pasážích mírně ovlivňuje hůř nahráný originální zvuk. Projevuje se to nevyrovnanou úrovní jednotlivých zvukových stop. Autor slíbil, že pro příští témata použije kvalitnější nahrávací. Místy mohou poslech rušit i nevydařené střihy, kterých si je autor vědom. Lepší a důslednější práce se zvukem je tak otázkou delší praxe autora.

Práce se od schválené teze v některých bodech odchýlila. Důvodem bylo hlubší pochopení problematiky a z toho plynoucí jasnější definice, pro které byly některé z původně zamýšlených kapitol nevhodné - ať už kvůli odbočení od tématu, nebo naopak jeho přílišným rozměňováním. I tak je teoretická část práce lehce naddimenzovaná, přičítám to autorově zálibě v rozvíjení už tak složitých myšlenek.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Dokument o transgender prostitutce Tereze vznikl v době, kdy si česká společnost definuje některé aspekty zachyceného příběhu. A někdy lehce, jindy dost kostrbatě se je snaží vstřebat a sít se s nimi natolik, aby přestaly být námětem k diskuzím. Ocenila jsem proto Michaelem zvolené téma, které přináší v některých okamžicích velmi detailní vzhled do života minoritně minoritní části společnosti a mohlo by tak napomoci k pochopení a toleranci ze strany většinové části společnosti.

Téma lehce podbízí k senzaci, bulváru a jednoduchému zaškatulkování. Michaelův dokument ale svojí formou dokazuje, že jde o závažné téma, které je součástí naší reality a nahlízet na něj jakkoli zlehčujícím úhlem je dobrovolné škatulkování nás samých.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co byste dnes na dokumentu změnil? V případě možnosti natočit ho znovu, byl by stejný?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

B

C

D

E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. června 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!