

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Nikola Páleníčková

Název práce Komparace mediálního obrazu MFF Karlovy Vary a MFDF Jihlava v regionálních a celostátních médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je logické, že se výsledná práce odlišuje od schválených tezí, protože po rekognoskaci terénu autorka musela rozšířit své výzkumné pole na všechna tištěná média, a to jak celostátní, tak regionální. Tím dosáhla relevantního počtu materiálu ke zkoumání. Tedy všechny odchylky, např. ve struktuře, považuji za vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z práce je patrné, že autorka festivaly žije. Že jí zajímají jako fenomén. Sehnala velmi reprezentativní vzorek zahraniční i české literatury, nahlédla do nejrůznějších oborových periodik, zaznamenala různé pohledy různých publicistů a teoretiků k oboru "festival studies", je tedy radost se na takový seznam literatury dívat. A nejen to, autorka tyto pohledy používá i v textu a to velmi vhodně.

Metodologii uchopila z gruntu, vysvětlila výhody i meze svého přístupu, velmi podrobně představila, jak bude se vzorkem pracovat, jako ho člení, a odůvodnila svá rozhodnutí. Přehledka grafů, které reflektují vhodně položené výzkumné otázky a hypotézy, jsou opět radost.

Práce je původní, lze ji považovat za důležitý příspěvek k oboru žurnalistiky, zejména kulturní a regionální.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Zde nemám žádných připomínek. Práce je napsána odborným stylem, je prostá gramatických i stylistických chyb, citační norma je dodržena. Příloha k práci je příkladná - celá kódovací kniha, která jasně ukazuje, jak pečlivá autorka byla a že výsledky jsou tedy podloženy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Z práce vyplývá, že zatímco celostátní deníky ve vztahu k MFF Karlovy Vary píší hlavně o osobnostech a celebritách, k "Jihlavě" se totéž děje na regionální úrovni. To je zajímavé, jakým způsobem si region uvědomuje "tržní" sílu tak specifických oborových osobností pro daný region. To mě vede k myšlence, že z hlediska evropského je to totéž, jako bychom porovnávali "Berlín" nebo "Cannes" s "Karlovými Vary", tj. že by se ukázalo, že v "regionálním celostátním tisku v ČR" je tento jev zkrátka týž.

Potěšilo mě, že autorka vyhledala 1003 zpráv o "Varech" a 307 o "Jihlavě", ale pak je ještě zúžila a nahlédla na reprezentativnost vzorku skutečně kriticky.

Práce je podle mě výborná, pečlivě provedená, a přináší relevantní výsledky pro poznání dvou regionálních festivalů, resp. dvou festivalů v regionech. Ani člověku normálně nepřijde, že "Vary" a "Jihlavu" tato regionalita vlastně spojuje. Tedy autorce gratuluji.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Buď jsem to nenašel, nebo to v práci není. U různých kritérií festivalů se používá kategorizace A, B apod. Mohla byste trochu přiblížit, odkud tato stupnice pochází, kdo ji stanovuje a jak je na tom Jihlava?
5.2	Zarážíte se nad tím, že většina regionálních autorů z Vámi zkoumaného vzorku se ocitá v kategorii "kulturní rubrika", a zamýšlíte se nad tím. Rozklíčovala jste již nějak podrobněji, jestli to je skutečně "celá redakce" nebo opravdu specialisté na kulturu v daném periodiku?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	19% - vzhledem k tomu, že autorka pracuje také s Tiskovými zprávami festivalů, přijde mi tato procentuální hranice uměřená.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 6. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.