

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pukovcová Klára

Název práce: Česká travesti scéna - soubor rozhovorů/ Pod vrstvou třpytek

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Novotný David Jan

Pracoviště: Katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je shodná s tezemi, struktura je jasná a přehledná, k technice práce nejsou výhrady.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se snažila dohledat dostupnou odbornou literaturu, která není příliš hojná, je ale škoda, že neužila odborné texty psychologů a sexuologů, kteří se problémem zabývají a jejichž klienty často lidé z komunit, o nichž se práce zmiňuje, jsou. Soustředění se na tuto stránku problematiky by bylo užitečnější, než pojednání o rozhovoru, který nepřináší nic nového a objevného. Pokud jde o metodologii, zvolila diplomantka dobrou cestu, stejně tak ve třetí části, kdy vymezuje (nikoliv ovšem komplexně) zkoumané pojmy Travesti a Drag.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	A
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	B

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B

4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Trojdielná struktura teoretické práce jasně vymezuje jednotlivá témata, jak bylo zmíněno, teoretické uchopení tématu mohlo jít více do hloubky, jde nejen o kulturní, ale psychologický problém, o to, jak vnímají zkoumanou komunitu nejen její členové, ale jak ji a jejich performance vnímá tak řečená většinová společnost a odborníci z oboru psychologie a sexuologie.

V textu diplomantka zmiňuje nejasnost pojmů, proč je třeba zmínit, že to, čeho se dotkla, totiž antického a alžbětinského divadla, by stálo za širší zmínku, neboť "travestie" je specifický literární a dramatický žánr, spojovaný převážně s komedií převleků, s čímž ovšem souvisí i dramatická a filmová tvorba. Jen namátkou lze zmínit pár světoznámých titulů: "Charleyova teta", "Někdo to rád horké", "Tootsie" nebo "Táta v sukních", o Shakespearově komedii převleků "Jak se vám líbí" ani nehovořit.

Pokud jde o poznámkový aparát a především o odkazy, je nutno poznamenat, že Barbora Osvaldová a Radim Kopáč jsou editory spisu "Rozhovory o interview" a při citaci měl být uveden autor dané stati, viz. kupříkladu citace z textu Nadi Klevisové na straně 6, což se netýká jen této citace z knihy, ale i dalších, jako třeba citace Ondřeje Neffa na téže straně.

Při editaci diplomantce unikly drobné grafické chyby, na dvou místech se objevuje pozměněné řádkování (str. 6 a 7), na str. 6 místo horního indexu u odkazu 19 je index dolní. Drobné chyby lze přehlédnout, odlišné řádkované vyvolává mylný dojem, že jde o zdůraznění textu.

Praktická práce, skládající se z třech rozhovorů, dává svým způsobem ucelený obraz Transveti a Drag scény, po stránce grafického uspořádání, počínaje formátem a konče typem písma, nelze nic vytknout, problémem je na několika místech jazyková stránka. Pokud diplomantka ponechává v odpovědích respondentů angličtiny, je to pořádku, ale ve svých otázkách by se jí měla vyvarovat a užít ekvivalentní český termín: viz užívání anglického substantiva "stage", které ke všemu skloňuje v českém modu. Stejně je to s užitím anglického substantiva "show", které v anglickém plurálu je "shows", ale v češtině je nesklonné. Chce-li Honza ve své odpovědi vzdávat hold, tak rozhodně ne s "t" na konci.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Praktická práce má jiný název, než jaký je uveden a zmíněn v abstraktu. Název praktické práce - "Pod vrstvou třpytek, rozhovory s českými drag a travesti umělci" měl být uveden už v části teoretické.

Jednotlivé rozhovory přináší rozmanitý, i když v lecčems shodný pohled na zkoumanou problematiku, pokud však zazněly dotazy, jak vnímají představení různé sociální a věkové skupiny, je jenom škoda, že nepadla jediná otázka, týkající vnímání této profese blízkými zpovídáných. Je to bezesporu velice citlivé téma, ale možná by odpovědi objasnily zmínky o domovech a společenstvích, v nichž dotyční žijí. Jestliže se Rudy Daddy cítí být otcem asi šesti dětí (str. 62), pak by doplňující otázka na toto téma a odpověď na ni osvětlila víc, než jen samotný povrch onoho třpytivého světa. A ještě jedna poznámka: portréty zpovídáných jsou zcela na místě, pro jasnější a zcela konkrétní představu, jak dotyční vypadají na scéně, by byly jistě vhodné jejich snímky v kostýmech a parukách pod zmiňovanou vrstvou třpytek, pod níž se skrývají lidské duše.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	Z jakých důvodů jste vynechala otázky, týkající se rodinných vztahů a názorů rodinných příslušníků na uměleckou činnost svých blízkých.
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. května 2023

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!