

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Sára Veselková

Název práce: Kompetenční profil trenéra snowboardingu

Cíl práce: Cílem této bakalářské práce je sestavení kompetenčního profilu trenéra snowboardingu na základě dat získaných elektronickým dotazováním sportovců, jejich trenérů, rodičů a dat čerpaných z odpovědí polostrukturovaného rozhovoru s profesionálním snowboardistou. Vedlejším úkolem této bakalářské práce je zjištění reality a její porovnání s představami jednotlivých respondentů.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	podprůměrná - průměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	výborně
Adekvátnost použitých metod	dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	dobře
Formální úprava práce	velmi dobře
Gramatika a stylistika	Nemohu posoudit jazyk

Hodnocení práce:

Jedná se o poměrně jednoduchou, povrchní bakalářskou práci. Sekce teoretických východisek je velmi dobrá a důkladná. Vytvořený průzkum má potenciál, ale potřebuje jasnější teoretické ukotvení, aby bylo možné zdůvodnit položené otázky. Přesto je zkoumaný vzorek poměrně malý. Ačkoli 59 respondentů není málo, když se tento počet rozdělí mezi sportovce, trenéry a rodiče, stává se malým pro zobecnění jakýchkoli výsledků. Byl proveden pouze jeden rozhovor, což je příliš málo a příliš stručné na to, aby práci přinesl přidanou hodnotu. Autorka v práci zabírá místo mnoha grafy, které však nejsou všechny potřebné a chybí v nich dostatek údajů, aby čtenáře skutečně informovaly. Interpretace dat je velmi malá, jsou pouze několikrát konstatována. Výsledný kompetenční profil se jeví do jisté míry užitečný, ale v části věnované diskusi mu chybí adekvátní srovnání s teoretickými podklady, aby bylo možné vyvodit dostatečné závěry.

Připomínky:

Úvod je srozumitelný a efektivní.

Teoretická Východiska - Teoretická východiska pokrývají všechny potřebné prvky. Kapitoly Typy trenéra (3.2.1), Styly vedení (3.2.2) a Role trenéra (3.2.3) jsou dobře řešeršně zpracovány s uvedením českých i zahraničních autorů. Autorka zařadila běžně citované badatele o trenérské pedagogice, a to jak historické, tak současné.

Metodika - Průzkumy porovnávající výsledky sportovců, trenérů a rodičů jsou vynikající. Každá skupina je však zastoupena poměrně málo. Je velmi obtížné vyvozovat závěry z takto malého vzorku, rozděleného na tři typy respondentů, a především rozděleného mezi různé věkové skupiny. Rozhovor je provedený pouze s jedním sportovcem a je velmi krátký (viz příloha) a povrchní. A konečně není

jasné, odkud jsou konkrétně čerpány údaje pro jednotlivé sady otázek. Zdroje jsou uvedeny obecně, ale ne dostatečně konkrétně, abychom věděli, zda jsou charakteristiky, schopnosti a znalosti komplexní. V této části je třeba uvést konkrétnější citace a vyhledat více respondentů. A konečně, pravděpodobně by bylo lepší neprovádět žádné rozhovory než jen jeden, protože dává příliš velkou váhu odpovědi této osoby.

Výsledky - Spousta grafů, zabírají hodně místa, často se opakují a nelze zjistit, zda jsou výsledky relativní, protože jsou všechny uvedeny v procentech, bez celkového počtu respondentů a bez absolutních čísel. Přesto je výsledný kompetenční profil na straně 74 do jisté míry užitečný.

Čísla v grafech jsou tak nízká, že by měla být vhodněji prezentována v absolutních číslech než v procentech.

Mezi tabulkami a odstavci, které jim předcházejí, je velmi malý rozdíl. Odstavce pouze identifikují významnější údaje uvedené v tabulkách. Neobsahují žádnou interpretaci, členění ani vysvětlení. Segmentace je pak nabídnuta později podle věku a pohlaví, ale počet rozdělených respondentů je příliš malý na to, aby byl opravdu užitečný. Je zvláštní, že se autorka rozhodla segmentovat odpovědi podle věku a pohlaví, ale ne podle sportovců, trenérů a rodičů. Navíc u těchto segmentací není uveden počet respondentů v jednotlivých segmentech, což by bylo velmi užitečné.

Vzhledem k tomu, že sekce výsledků je uspořádána tak, že shrnutí grafu předchází samotnému grafu, často se vyskytují stránky, kde je pouze jeden graf a popis z jiného grafu (např. str. 50, 51, 58, 59, 60, 61...).

Výběr grafů není vždy logický (např. graf 21).

Tabulka 19 a následující odstavec, který ji srovnává s tabulkami 7,9 a 11, by byly skvělé, kdyby bylo dotazováno více osob. Takto, na základě stručnosti rozhovoru, tabulka představuje téměř stejnou hodnotu jako jeden respondent z dotazníků. Nemůžeme také považovat názor z tohoto jednoho rozhovoru za reprezentativní názor všech profesionálních snowboardistů jen proto, že závodí za Red Bull.

Diskuze - Autorka začíná diskusní část tím, že v této části porovná své výsledky s teoretickou částí práce. Poté popíše celou stránku tím, že se snaží zdůvodnit případné limity své práce, a na závěr uvede dva odstavce velmi povrchního srovnání.

Otázky k obhajobě:

1. Rozhodla jste se rozdělit výsledky průzkumu podle věku a pohlaví, ale ne podle sportovců, trenérů a rodičů. Jak by se na základě této segmentace lišil kompetenční profil?
2. Na straně 11 uvádíte, že: „v současné době sdružuje SLČR více než 18 500 aktivních členů. Počet veřejnosti provozující lyžování a snowboarding přesahuje 2 000 000 osob.“ Dále na straně 75: „Celkem se výzkumu účastnilo 59 respondentů včetně sportovců a lze tvrdit, že v porovnání s aktivně závodící snowboardovou komunitou je tato účast vypovídající.“ Mezi 59 respondenty jsou sportovci, trenéři a rodiče. Zdůvodněte, jak je tento vzorek vypovídající.
3. Interpretujte vámi vytvořený kompetenční profil v porovnání s výzkumem uvedeným v teoretických východiscích.

Navržený klasifikační stupeň: dobrý až velmi dobrý na základě obhajoby práce

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne

Podpis

.....

Jméno oponenta