

# POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Sára Veselková

Název práce: **Kompetenční profil trenéra snowboardingu**

**Cíl práce:** sestavení kompetenčního profilu trenéra snowboardingu na základě dat získaných elektronickým dotazováním sportovců, jejich trenérů, rodičů a dat čerpaných z odpovědí polostrukturovaného rozhovoru s profesionálním snowboardistou.

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

Celková náročnost práce	Nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	Průměrná

## **Díličí kritéria hodnocení práce:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	Výborně
Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Rozsah a relevance teoretické části	Výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře
Formální úprava práce	Velmi dobře
Gramatika a stylistika	Velmi dobře

## **Kontrola originality textu závěrečné práce:**

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	21 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	16 %
Slovní komentář	V teoretické části se objevují občas krátké texty, u kterých autorka neuvádí odkaz na zdroj. Nejedná se však o častý jev. V ostatních částech však je text originální. Nejedná se tak o plagiát.

## **Hodnocení práce:**

Přístup studenta k závěrečné práci – studentka pracovala samostatně, svědomitě, pravidelně konzultovala s vedoucím práce.

Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce se zaměřuje na poměrně klasické standardní téma ve snowboardingové oblasti. Stanovený cíl sestavit kompetenční profil trenéra snowboardingu považuji za splněný. Různorodost výzkumných metod znamená nadstandardní náročnost. Praktické využití však považuji za průměrné. Celkově práce splňuje nároky a požadavky na akademickou závěrečnou práci bakalářské úrovně. Práci doporučuji k obhajobě.

Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická, plně odpovídá zvolenému tématu. Práce obsahuje všechny povinné a podstatné kapitoly.

Rozsah a relevance teoretické části – teoretická část se adekvátně zabývá oblastí trenérské pozice a kompetencemi, což přímo souvisí s následným výzkumem. Z mého pohledu tak tato část poskytuje

odpovídající podklad pro přípravu a realizaci zamýšleného výzkumu. Možná by bylo vhodné doplnit tato teoretická východiska o výsledky předchozích výzkumů (byť z jiných sportů) o nejdůležitějších zjištěných kompetencích, které by se pak následně daly porovnávat se zjištěnými výsledky v tomto výzkumu.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – práce využívá celkem 37 zdrojů, z toho 16 cizojazyčných, čímž převyšuje požadavky na bakalářskou práci. Autorka používá jak datově starší zdroje, tak především novější. Je zde správně citováno, autorka doplňuje vlastní komentáře. V kontrole na plagiáty se však objevují texty, u kterých není řádně uveden odkaz i přesto, že je zkopírován, či převzat z jiného zdroje. Nicméně se jedná o ojedinělé krátké pasáže textu.

Adekvátnost použitých metod – zvolené použité metody považuji za adekvátní a vhodné. Autorka zvolila kombinaci kvalitativního a kvantitativního výzkumu, přičemž z mého pohledu prokázala schopnost pracovat s těmito zvolenými metodami. Vše pečlivě popisuje v metodické části práce včetně dílčích operacionalizací. Rezervu vidím pouze v jednom provedeném rozhovoru, nicméně vzhledem k dostupnosti jedinců jich nemohlo být více. Nedostatek vidím použití relativní četnosti u souborů, tvořících pouze několik málo respondentů.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – analytická část práce obsahuje poměrně podrobné výsledky provedeného výzkumu. Autorka používá mimo klasický průměr vhodně i rozptyl, který tak doplňuje hodnoty průměru a upřesňuje dané výsledky. Pozitivně hodnotím zpracovaný návrh kompetenčního profilu včetně jeho grafického zpracování. Diskuze obsahuje odpovídající polemiku nad provedením výzkumu a jeho reprezentativností. Srovnání výsledků v kontextu teoretických východisek je zde naznačeno, nicméně tato část diskuze by měla být rozsáhlejší a podrobnější.

Formální úprava práce – formální zpracování vykazuje nedostatek v nepříliš vysoké vizuální kvalitě vložených ilustrací. Zde taktéž zohledním formální chyby v seznamu literatury.

Gramatika a stylistika – v práci se objevují občasné nedostatky v gramatice – viz dále připomínky. Jinak je stylistika v práci v pořádku, a plně odpovídá úrovni akademické závěrečné práce.

### **Připomínky:**

Str. 8 – slovo navíc – „Proto se v dnes na lyžařských svazích ...“

Str. 8 – nedokončená věta, popř. nelogické – „Proto jsem se rozhodla, pomocí metodického postupu ve formě online dotazníků směřovaných českým trenérům.“

Str. 9 – některé dílčí úkoly jsou formulovány jen velmi obecně a vlastně kopírují obecný postup dotazníkového šetření. Dílčí úkoly by měly být obsahově specifické a konkrétní. Poslední dílčí úkol je vlastně hlavní cíl, nikoli dílčí úkol.

Str. 10 – pravopisné chyby – „... windsurfinu a surfingu, ale je také sportem velmi blízkého lyžování.“; „Ty, kteří jezdí na snowboardu pouze rekreačně, a ty, kteří jsou úspěšní v závodech, ...“

Str. 22 – chybějící ukončující závorka – „... šest primárních funkcí trenéra (viz obrázek 3, které definují jeho každodenní práci.“

Str. 32, 34 – identifikační otázky nepatří do operacionalizace, protože neměří zkoumaný problém, pouze identifikují a filtrují respondenty.

Str. 34 – pravopisná chyba – „Dále pak kolik trenérů ho během sportovní kariéry trénovalo, jestli se v průběhu let měnily, ...“

V analýze dat není vhodné používat relativní četnost v případě, že je počet odpovědí, či respondentů menší než 50. V takovém případě se uvádí pouze absolutní četnost.

Vizuální kvalita koláčových grafů není příliš vysoká.

Str. 42 – pravopisná chyba – „... že odpovědi sportovců se v závislosti na jejich věku moc nezměnili.“

Str. 57 – pravopisná chyba – „... kde věkové skupiny 15 – 29 průměrně ohodnotili zásadovost jako důležitou ...“

Str. 59, 60, graf 18, 19 – nekompletní znázornění odpovědí

Str. 62 – pravopisná chyba – „... u té se shodli obě pohlaví ...“

Str. 63, graf 20 – nekvalitně zkopírovaný graf se zbytkem nějaké ilustrace

Str. 72 – pravopisná chyba – „... byly použity Odpovědi pro tvorbu tabulky.“

Seznam literatury obsahuje občasné formální nedostatky v používaném formátu a nejednotnosti oproti ostatním zdrojům.

**Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 17.6.2023

.....  
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.