

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kallista Petr

Název práce: Vztah sportu a politiky: Mediální pokrytí počátků války na Ukrajině ve vybraných sportovních rubrikách českých médií

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Turková Kateřina

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce odpovídá schváleným tezím. Struktura práce doznala mírných změn, které byly odůvodněny a jsou vhodné. Odchýlení v technice práce je dáno zejména příklonem k jedné z původně navrhovaných metod, což je u bakalářské práce naprosto vyhovující.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor práce vychází z literatury odpovídající stupni studia, přičemž je pochopitelné, že zejména v metodologické části se drží tuzemských zdrojů. V kapitole “Vztah sportu a politiky” by Petr Kallista mohl v rámci popisu tuzemských událostí zahrnout i současnější dění nežli Československo. V metodologické části se autor táže na žánr textů, přesnější je však dále uvedené označení typ. Odpovědi na hypotézy nejsou odpovědi, nýbrž spíše jejich ověření.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci	B

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky strukturovaná, závěry jsou podloženy. Jazyková úroveň práce je dobrá, v textu se zřídka vyskytují stylistické nepřesnosti. Graficky je práce solidní, pouze v některých případech by bylo vhodnější zarovnat např. tabulky do úrovně textu, to je však do jisté míry pouze má čtenářská preference. Přílohy, tj. kódovací kniha i kompletní dataset hlavní text vhodně doplňují.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Petr Kalista předkládá poctivě zpracovanou bakalářskou práci na aktuální téma. Metodologicky práce příliš inovativní není, což není u bakalářských prací nutné. Naopak oceňuji transparentní popsání všech problémů, s nimiž se autor potýkal, a přiznání limitů provedeného výzkumu.

Dle mého názoru je přínos bakalářské práce Petra Kallisty neoddiskutovatelný. S předpokladem, že stupněm A jsou hodnoceny pouze prakticky bezchybné a výjimečně závěrečné práce doporučuji předloženou práci k obhajobě s evaluací “B”.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Pokud byste se rozhodl pro kvalitativní výzkum, co byste potenciálně mohl zjistit (ve srovnání s výzkumem kvantitativním a stejným materiálem)?
-----	---

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda dle antiplagiátorské kontroly v SISu činí 33 %. Šestiprocentní shodu indikuje systém s repozitářem DSpace, přičemž jde povětšinou o shody v citacích základní literatury oboru a výstupů užitých v jiných závěrečných pracích, což nepovažují z hlediska možného plagiátorství za problematické. Veškeré detekované podobnosti jsem prošla a vysoká shoda je dána tím, že autor cituje formou poznámek pod čarou a užívá pro bakalářskou práci větší množství zdrojů (vč. hypertextových odkazů). Proto konstatuji, že je dle mého názoru i přes detekovanou míru shody z hlediska citační etiky v pořádku.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22/5/2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!