

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kallista Petr

Název práce: Vztah sportu a politiky: Mediální pokrytí počátků války na Ukrajině
ve vybraných sportovních rubrikách českých médií

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hned v úvodu při hodnocení tezí a záměru předložené bakalářské práce je zapotřebí ocenit vysoce aktuální téma, které zasazuje sport do širších souvislostí a propojuje ho s aktuálním politickým a společenským děním. V tomto ohledu je práce skutečně přínosná. Dílčí úpravy ve struktuře jsou vhodné, jako logický se jeví i krok, v němž se autor přiklonil k jedné výzkumné metodě a zkrátil analyzované období, obojí vzhledem k četnosti příspěvků. Je jen škoda, že práce patrně právě v důsledku těchto úprav nepřibližuje víc názory nebo hodnocení situace, ať už ze strany sportovních novinářů nebo třeba jejich respondentů.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor v teoretické části představuje nezbytný kontext, odborný i historický, byť v něm by mohl pokračovat až do současnosti a poukázat třeba na možné kontroverze s pořadatelstvím některých sportovních událostí.

Problematičtější je volba médií: 1) ač teze od počátku uváděly Sport.cz, ve výkladu práce se zpočátku vyskytují Novinky.cz, které samy sportovní rubriku ani nemají a Sport.cz jí není, je to samostatně stojící web s vlastní, velkou, návštěvností. Je naprosto správné ho do výzkumu zařadit, úvodní zaměňování a prolínání s Novinkami mate; 2) autor popisuje, jak vzorek vznikl, ale pokud chtěl obsáhnout "nejčtenější sportovní rubriky a media", jak píše v úvodu, Seznam Zprávy postup spíše komplikují. Jistě, je to velmi navštěvovaný web, ale ne jeho sport, což lze vyčíst v Netmonitoru v příslušné kategorii. Při tomto postupu by měl autor pět nejnavštěvovanějších sportovních stránek v Česku (čtyři stávající, místo Seznam Zpráv by přibylo Aktuálně.cz), což by se mohlo promítnout následně i do odpovědí na hypotézy.

Jistě nelze zpochybnit výběr kategorií, počty příspěvků či jejich žánry, v tomto směru autor odvedl poctivou práci. Škoda jen, že naprosto správně zmíněnou perspektivu, zda se do příspěvků promítl "většinový konsenzus o konfliktu", reflektuje jen srovnání, jak jsou zastoupeny pohledy z obou stran, ale už ne přímé hodnocení ze strany médií. Přitom to by stačilo aplikovat pouze na publicistiku, které vedle dominantního zpravodajství tolik není.

A bohužel výklad narušují faktické chyby, možná nepřesnosti nebo neobratnosti. V textu se vyskytuje "Jindřich Bosák" (s. 23), výklad o vývoji sportovní žurnalistiky od 18. století skočí o sto let dříve (s. 15) a jen nešťastná formulace zasadila fotbalové mistrovství světa do roku 2023 (s. 6).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tak jako v předchozím zmíněném případě autora zradila jen nešťastná formulace, bohužel platí, že jazykových prohřešků se v práci vykytuje víc. A nelze říct, že jen ojediněle nebo že by byly zanedbatelné.

Například ve shodě podmětu s přísudkem: "ve 20. letech 18. století už nabízely periodika jako York Herald či Manchester Mercury týdenní výsledkové přehledy a de facto tak na nelegálním sázkařském businessu profitovali" (s. 16), "firem, které ke svým výrobkům přikládali hráčské kartičky" (s. 17); nebo v interpunkci, jen pro ilustraci: "Ve snaze předejít emigracím poté, co v zahraničí zůstali tenista Jaroslav Drobný a krasobruslařka Ája Vrzáňová bylo", "Milionům Američanů, kteří po válce vítali rozptýlení v podobě sportovních akcí usnadnilo" (s. 14), občas u důsledkových vedlejších vět (viz příklad ze s. 16).

Nepřesné je označení "v Čechách" (s. 4, 13), chybně napsané "zpuštění" (s. 24), jen nešťastné jsou nepočestěné "Helsinkí" (s. 6). Někdy se opakují slova: "biatlonisté se nezúčastní Světového poháru v biatlonu" (s. 4), "na druhém místě se umístil" (s. 43), velmi často "publikoval" (např. na s. 48 hned 3x na 3 řádcích za sebou). Některé formulace jsou těžké, např.: "s cílem zvýšit pravděpodobnost přilákání množství diváků" (s. 17), dále podobně "producent textů" (s. 33, 47) a jiné. Někdy výkladu ublížil možná až doslovný překlad ("benefiční vztah" nebo třeba "lokální rivalitní týmy"), chyba je i ve "svých/jejich" (s. 6) a občas se vyskytují překlepy ("následovala i lotyšská Dynamo Riga", s. 4), které se však promítly i do názvu média ("uSport.cz", s. 46), což jako předtím u Bosáka působí zvlášť špatně.

Jak se nedostatky střídají, než že by se některý vyskytoval permanentně, tak nasvědčují, že by práci pomohla jen důslednější kontrola před odevzdáním.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jak zmiňuje úvodní komentář tezí, předložená práce se zabývá velmi aktuálním a relevantním tématem, finální provedení výzkumu lze jistě označit za pečlivé a věrohodné, včetně reflexe uskutečněných kroků. Celkový dojem trochu srážejí nepřesnosti a především jazykové nedostatky. Předložený text jistě splňuje veškeré nároky kladené na bakalářskou práci a zaslouží si doporučení k obhajobě, hodnocení se pohybuje mezi B a C, s ohledem na jazyk vzhledem k oboru žurnalistiky spíš C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Při výběru médií jste zmiňoval, že jste některá zvolil i s ohledem na jejich povahu: veřejnoprávní či bulvárnější charakter. Ve výkladu jste ale s tímto rozdělením dále nepracoval. Projevil se rozdíl?
-----	--

5.2	Jak už jsem naznačil v předchozím hodnocení, je trochu škoda, že jste se v práci nezaměřil i na názory, které mohla vybraná sportovní média formulovat. Dokázal byste říct, alespoň na základě toho, jak jste je původně analyzoval, jaké postoje zastávala?
-----	--

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vysoká shoda vychází z četného citování analyzovaných článků, u nichž autor uvádí vždy i internetové odkazy. Také konkrétní odborné publikace zmiňuje diplomant v plném znění v poznámkách pod čarou, čímž podíl shody narůstá. Práce však v tomto ohledu působí důkladně a bez problémů.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. června 2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!