

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Šimečková Karolína

Název práce: Mediální obraz aféry Pentagon Papers v denících The New York Times, Rudé právo a The Times

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Charvát Jakub

Pracoviště: MUP & FF UJEP

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Kolegyně Šimečková si pro svou bakalářskou práci vybrala historické téma aféry Pentagon Papers a usiluje o zkoumání jejího mediálního obrazu ve vybraných denících v kontextu studené války. Práci lze vytknout chybějící teoretické ukotvení. Autorka si fakticky vystačí se dvěma až třemi odstavci stručného povrchního popisu toho, co je to propaganda, aniž by šla ale více do hloubky v představení tohoto, pro její výzkum podstatného, fenoménu, analýze nástrojů, s nimiž propaganda pracuje apod. Ačkoli si za cíl práce klade studium mediálního obrazu vybraného politického skandálu, teoretickému ukotvení ani jedné z těchto problematik (politický skandál, ani mediální obraz) se nevěnuje. Namísto toho do teoretické části zahrnuje historickou kontextualizaci, jejíž uvedení je jisté v pořádku, nicméně zařazení do teoretické části sporné. Metodologické ukotvení práce je také pojato spíše úsporně, výzkumné otázky by mohly být formulovány precizněji a promyšleněji, čtenáře pak překvapí formulace hypotéz, u kterých vlastně není z dosavadního textu zcela patrné, jak vznikly. Tento deficit v teoreticky-metodologickém ukotvení práce se pak naplno projevuje v empirické části práce, která je dozajista zpracována pečlivě, vystačí si ovšem s pouhou deskripcí zkoumaného fenoménu, zatímco rezignuje na hlubší analytické ambice, a hlubší souhrnná analýza zkoumaného případu tak chybí. Přes výše zmíněné připomínky splňuje předložená bakalářská práce nároky kladené na tento typ klasifikační práce a lze ji doporučit k obhajobě, jakkoli jen s velmi dobrým hodnocením.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlíte, z čeho vychází formulace vašich hypotéz, resp. představte, jak jste k jejich znění dospěla a proč.
5.2	Představte základní nástroje propagandy v mediálních obsazích a identifikujte je ve zkoumaných periodících.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 23.05.2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která

jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!