

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Šimečková Karolína

**Název práce:** Mediální obraz aféry Pentagon Papers v denících The New York Times, Rudé právo a The Times

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi došlo k úpravám ve struktuře práce, které jsou v textu vysvětleny.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si vyhledala literaturu k samotné válce ve Vietnamu, ale rovněž také k historii médií. U Vietnamu pracovala s texty domácích i zahraničních autorů. Pochopitelně vzhledem k tématu by bylo možné seznam zdrojů ještě dále rozšiřovat. Využila také publikace k dějinám českých médií. Podívala se na některé tituly k této oblasti ještě z doby normalizace. Domnívám se, že na základě těchto informačních zdrojů dost podrobně a přehledně popsala, jakým způsobem se vyvíjel válečný konflikt ve Vietnamu. Proč publikování Pentagon Papers bylo tak velkou aférou, která podpořila snahy o ukončení války ve Vietnamu. Jaká byla historie sledovaných periodik a jaká byla jejich podoba ve sledovaném období.

Autorka si vymezila sledované období a prostudovala zvolená periodika. Z práce je zřejmé, že její studium bylo hodně pečlivé. Vyhledala v každém periodiku množství různých článků o válce ve Vietnamu i pak samotné aféře Pentagon Papers. Hodně sledovala nejen zpravodajství, ale také komentáře listů k situaci. Značně se zabývala používáním jazykových prostředků v tehdejší tisku. Jakými slovy byli označováni hlavní aktéři válečného konfliktu. Domnívám se, že z textu si čtenář může udělat dobrou představu, jakým způsobem informace o Vietnamu i aféře Pentagon Papers vypadaly. Autorka se zabývala tím, do jaké míry se do textů promítaly tehdejší propagandistické tendence, nejen ze strany Rudého práva, ale i New York Times.

Určitě otázkou je rozsah textu, který odpovídá spíše magisterské práci, zda by v některých kapitolách i nemohlo dojít k zestručnění. Nutno ale říci, že rozsah textu je velký i z důvodu, že autorka zařadila do jednotlivých kapitol hodně citací z analyzovaného tisku. V závěru textu se vrací k hypotézám. Zde lze konstatovat, že nedochází k nějakým překvapivým zjištěním. Spíše odpovídají očekáváním, které byla již při vymezení

sledovaného tématu bakalářské práce. Nelze tedy říci, že by došlo k nějakému nečekanému zjištění, což ale odpovídá, že byla sledována periodika z obou tehdejších politických bloků.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak již bylo řečeno, je otázka, jak čtenář přistoupí k rozsahu textu. Současně lze ale říci, že text má jasně chronologickou strukturu, kdy se autorka postupně věnuje vybraným médiím a v závěru poté dochází k syntéze. Text má odpovídající poznámkový aparát dle citační normy. Bakalářská práce má přehlednou grafickou úpravu. Jen by pro přiblížení podoby periodik bylo možné zařadit také několik skenů u každého analyzovaného periodika.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka splnila cíl, který si stanovila v tezích. Analyzovala tři vybraná periodika z různých zemích. Sledovala zpravodajství a komentáře o válce ve Vietnamu a aféře Pentagon Papers. Ukázala, jakým způsobem periodika k tomuto tématu přistoupila, jak pracovala s jazykovými prostředky, jak označovala aktéry konfliktu a jak můžeme v textech vnímat propagandu.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je vyšší, ale odpovídá to tomu, že jsou shody v odkazech na články z periodik i na používané zdroje informací. Autorka v celé práci odkazuje na zdroje i na využívané novinové články.
-----	--

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A   
 B   
 C   
 D   
 E   
 F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8.6.2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***