

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Bc. Anna Rokosová

Název práce: Sexuální asistence jako objekt mediální spektakularizace

Vedoucí práce: PhDr. Jaroslava Hasmanová Marhánková PhD.

Oponent/tka: PhDr. Mgr. Jan Balon, Ph.D.

Navržené hodnocení: B-C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Předkládaná práce se zaměřuje na způsoby, jakým je služba sexuální asistence prezentována v rámci online médií. Autorka se zaměřuje na identifikování diskurzů, které jsou mobilizovány k (de)legitimizaci sexuální asistence a mapování aktérů, kteří v rámci těchto mediálních reprezentací promlouvají. Práce využívá koncept spektakularizace k uchopení technik, jež jsou při popisu sexuální asistence využívány. Práce je velmi detailní. Autorka při zpracování postupuje systematicky. Konceptuálně se text opírá především o perspektivy disability studies a koncept spektakularizace. Jednotlivé části textu jsou provázaná. Na některých místech by práci prospělo zhuštění textu a jeho zestručnění (především v analytické části, kde dochází k prolnutí mezi identifikovanými diskurzů sexuální asistence a legitimizačními diskurzů). Výzkumné otázky jsou nicméně jasně zvolené a v analýze systematicky rozvíjené.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ukotvení v odborné literatuře se mi zdá dostatečné. Autorka pracuje s relativně velkým množstvím zahraniční literatury, především z oblasti disability studies.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Studentka pracovala s mediálními obsahy publikovanými ve vybraných médiích od roku 2015. Výběr medií i jednotlivých příspěvků je v textu jasně zdůvodněn. Metodologická část je detailně vypracovaná a postup výzkumu i analýzy je transparentní. Zvolené techniky odpovídají výzkumným otázkám. Samotnou analýzu považuji za velmi pečlivě zpracovanou, kombinující různé postupy a způsob nahlížení dat.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

V rámci analytické části se autorka nejprve zaměřuje na identifikování diskurzivních rámců, které různí aktéři používají k legitimizaci sexuální asistence jako relevantní a potřebné služby. Tuto typologii považují za zajímavou a dobře ukotvenou v datech. Následující část týkající se různých diskurzů sexuální asistence se v některých oblastech s první částí překrývá. Část věnovaná popisu aktérů je spíše deskriptivní. Autorka se ale nicméně k této části vrací ještě v závěru práce, kde vhodně diskutuje otázku moci (kdo (ne)promlouvá v souvislosti se sexuální asistencí). V souladu s cíli práce autorka aplikuje koncept spektakularizace na analýzu vybraných mediálních sdělení (kde se zaměřuje především na lingvistické prostředky a jazyková vyjádření). Oceňuji také, že autorka práci uzavírá skutečně rozsáhlým závěrem, kde své interpretace nejen shrnuje, ale i reflektuje (například ve vztahu k otázkám moci, fungování médií či kořenům důvodů spektakularizace sexuální asistence)

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální náležitosti textu splňují standardní nároky. V textu se objevují překlepy, jejich množství ale nepřekračuje stylistická pochybení běžně se objevující v kvalifikačních pracích. Způsob odkazování je bez pochybení.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Jako vedoucí této práce jsem měla možnost sledovat velmi pečlivou a průběžnou práci Anny Rokosové na jejím tématu. Za textem stojí velké množství úsilí, které autorka vložila do zpracování poměrně obsáhlého textového materiálu. Na některých místech by práci prospělo zestručnění a hlubší analytická práce provazující deskripci dat s teoretickými diskuzemi, jako celek nicméně text považuji za zdařilý.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V textu výrazněji nediskutuje roli zaměření médií (bulvární, zpravodajské..). Je možné identifikovat nějaké odlišnosti v závislosti na charakteru médií, jež text publikují? (tj. lišily se například typy legitimačních diskurzů či aktéři s ohledem na typu média, ve kterém bylo sdělení publikováno?).

Na str. 21 hovoříte v rámci diskuze Giddensova konceptu plastického textu o tom, že „sexualita je nyní vnímána jako méně společensky determinovaná“. Není zřejmé, co tímto tvrzením myslíte a jak toto tvrzení souvisí s Giddensovými úvahami o proměnách intimity.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Turnitin detekuje shodu 13% (jedná se však o detekování přímých citací a citací v seznamu literatury).

Celkové hodnocení práce: B-C

Datum: 8.6.2023

Podpis: