

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kateřina Hrubá

Název práce: Minoritní sporty ve fotografii

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Sandra Lábová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část se stručně věnuje fotografování sportu. Za obzvláště přínosné považuji rozhovory s fotografy, jejichž odpovědi doplňují a v mnohém suplují teoretická východiska práce. Především část pojednávající o sportovní fotografii je povrchní a z mého pohledu by mohla být zpracována lépe a reflektovat více odborných zdrojů.

Metodologická část popisuje autorčiny motivace a její fanouškovský vztah k lakrosu. Za přínosný považuji především popis zpracování tématu v čase, vyjmenování limitů a potenciálních nedostatků. Metodologická část také funguje jako průvodce pro praktickou část práce.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	B
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	B
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Celkovou kvalitu praktické části hodnotím známkou B. Do tohoto hodnocení se promítá několik aspektů.

V první řadě bych chtěla vyzdvihnout estetické působení fotografií. Je vidět, že Kateřina Hrubá má lakros „nakoukaný“ a dokáže předvídat zajímavé situace a fotograficky je zachytit. Dobře zvládá i problematické světelné podmínky. Technicky a vizuálně jsou tak její snímky velice působivé.

Vysoko hodnotím také původnost a relevanci zvoleného tématu, jelikož se autorka zabývá méně známým sportovním prostředím.

Na druhou stranu možná právě kvůli relativní neznámosti lakrosu se autorka během zpracování nechala unést a věnovala se několika dějovým liniím, různým druhům lakrosu a snad i lig. Výsledný vizuální narativ je proto zmatečný, a poměrně obtížně se v něm orientuje. Přestože je lakros pro mnohé tuzemské čtenáře neznámý, jedná se o velmi širokou a mnohvrstevnou sportovní disciplínu, kterou nejde jednoduše a smysluplně pojmut v jedné fotoknize. Ve finále tak fotokniha ukazuje zdanlivě mnoho, ovšem v konečném důsledku se v ní ztrácí hlavní myšlenka.

Z praktického hlediska by bylo dobré omezit téma např. na konkrétní družstvo, osobu, odvětví lakrosu – například zmiňovaný český lakros. A následně se mu věnovat do hloubky, ukázat více ze zákulisí sportu. A tím nemyslím šatny a umývárny. Podle popisu v metodologické části to vypadá, že kolem lakrosu se formuje pevná komunita – hráčů a fanoušků. Právě zachycení tohoto přesahu sportu do společnosti by příběhu mohlo dodat potřebné ukotvení a výraznější dějový směr.

Podle textu a zvolené formy se dá usuzovat, že Kateřina Hrubá si úskalí do široka rozkročeného narativu uvědomuje a rámcuje fotoknihu jako „malou encyklopedii lakrosu“. Z mého pohledu se jedná o velmi dobrý nápad, který, pokud by byl pojat s přísnou důsledností a šikovným grafickým zpracováním, by mohl fotoknize prospět. Autorce se to ale daří pouze napůl. Z mého pohledu je to dáno především nešťastným grafickým zpracováním.

Zde musím zdůraznit, že praktická část bakalářské práce má dvě části. Jedná o se foto-knihu, kde samotné fotografie tvoří pouze jednu složku. Druhou představuje právě ona kniha. Je tedy nezbytné věnovat značnou míru pozornosti také grafickému zpracování, řazení fotografií, plynulému vyprávění skrze obrazy a v neposlední řadě také prolínání fotografií a textu. V tomto smyslu předkládaná fotokniha působí, že byla zpracována velmi rychle bez hlubšího promyšlení detailu. Výběr fotografií je poměrně široký, objevují se v něm podobné motivy, např. trávník, západ slunce na Letenské pláni, stereotypní zobrazení trenérů apod. Některé kombinace fotografií na dvoustranách spolu nefungují dobře – gradující oční pohledy, opakující se sítě, směry pohybů a pohledů. Textová část, „slovníková hesla“ z lakrosu se knihou prolíná neuspořádaně, nemá pevně dané místo, a tak nějak obtéká fotografie. Samotné písmo je příliš vysoké. Ve finále tak hesla působí často rušivě a podřývají působivost fotografií.

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Výplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	B
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce obsahuje překlepy, nadbytečná slova a publicistický styl.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná praktická bakalářská práce splňuje formální požadavky IKSŽ FVS UK. Kateřina Hrubá si vybrala zajímavé téma – sportovní disciplínu lakros, která je v českém prostředí poměrně neznámá. Autorka čtenáři tento minoritní sport podrobně přibližuje, čemuž odpovídá i styl praktického výstupu – obrazová „encyklopedie“.

Z celkového pohledu Kateřina Hrubá předkládá kvalitní práci s neotřelým tématem. Je zřejmé, že fotografování věnovala hodně času, což se odráží především v kvalitě fotografií. Zvládá technickou stránku fotografie, estetické zásady i charakteristické prvky sportovní fotografie. Samotné fotografování ale představuje pouze jednu část praktické bakalářské práce. Vzhledem k výtkám popsáním výše navrhuji hodnocení B.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	Jak by se dalo téma zúžit?
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Shodu 12 % vykazuje kontrola Turnitin - Jedná se o nerelevantní, případně citované/parafrázované a řádně odkazované pasáže.
-----	---

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 27.5.2023

Podpis: Sandra Lábová

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!