

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Hrubá Kateřina

Název práce: Minoritní sporty ve fotografii

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Géla František

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve své bakalářské práci se Kateřina Hrubá věnuje tématu minoritních sportů - to se objevuje jak v teoretické, tak v praktické části - fotoknize s tématem lakrosu. V rámci sportovní fotografie jde zcela jistě o téma, které je zajímavé a mimo samotné fotografie není příliš pokryté - na rozdíl od sportovní fotografie samotné. Z toho důvodu hodnotím práci za přínosnou, čemuž napomáhají i realizované rozhovory s fotografy a fotografkami, kteří se fotografovaní "malých" sportů věnují. Diplomantka tak v teoretické části práce přináší praktické poznatky jednak k samotnému fotografování, ale také k využití těchto fotografií např. v médiích. Precizně je zpracována také vlastní reflexe práce na fotoknize.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem

4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Lakros je jedno z témat, kterému se ve fotografii autorka věnuje dlouhodobě, takže volba tématu pro ni byla logickou volbou. Pro zpracování fotoknihy měla velké množství materiálu, se kterým pracovala - fotografie různých typů a podtypů lakrosu, různých událostí, různých úrovní, což se paradoxně ukázalo jako nevýhoda v momentě, kdy mělo dojít k finálnímu zpracování, protože nebylo jednoduché najít ideu, kolem které výslednou fotoknihu vystavit. Nakonec se rozhodla pro podobu encyklopedie, ve které byl prostor pro různorodé snímky bez jasně dané dějové linie. Myslím si, že tento nápad autorce pomohl a fotokniha, ve které přibližuje prostřednictvím kombinace textu a fotografií jednotlivé aspekty hry, drží dohromady.

Co se týče jednotlivých snímků - neobjevují se technické problémy, autorka si poradila velmi dobře s nesnadnými podmínkami fotografování rychlého pohybu takřka ve tmě. Remeslně jsou fotografie na plně profesionální úrovni.

Určité výtky mám ke grafickému zpracování - spíše bych zvolil menší formát (čímž bych se vyhnul nutnosti využít občas problematických víc než dvou fotografií na dvoustránku), ještě lépe a precizněji bych se snažil napodobit jak vizuálně, tak jazykově styl encyklopedie. Při výběru fotografií bych dal pozor na opakující se obrazové motivy a směry pohledů (viz ochranné brýle).

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Celkově hodnotím bakalářskou práci Kateřiny Hrubé jako velmi povedenou. Oceňuji teoretickou část, ve které autorka předkládá originální poznatky na základě rešerše, vlastních zkušeností s fotografováním a především rozhovorů s fotografy. U fotoknihy pak kladně hodnotím vysokou kvalitu jednotlivých snímků a způsob, s jakým diplomantka zpracovala takto široce pojaté téma. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením A.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Shodné pasáže jsou řádně citované části, bibliografické údaje či obecné formulace
-----	---

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8.6.2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!