

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: KUMSOVÁ Ilike

**Název práce:** Percepce českých novinářů termínu aktivistická žurnalistika

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Novotný David Jan

Pracoviště: Katedra žurnalistiky

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce, deskriptivní technika práce i struktura se shoduje s tezemi.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K úplnosti zpracované literatury chybí dle mého soudu zmínky o specifických druzích inforací, to jest témat politických, nepolitických, kulturních etc. Otázka ovšem je, zda se v akademické sféře někdo blíže zaobírá objektivitou či aktivismem v oblasti kultury, sportu, vědy etc. Nadto se práce zabývá v teoretické rovině novinářskou praxí obecně, nikoliv specifiky jednotlivých médií, tj. tisku, rozhlasu, televize a internetových zpravodajských portálů. To by ovšem samo o sobě vydalo materiál nad rámec bakalářské práce.

Objasnění zkoumaného problému a logičnost výkladu je na slušné úrovni, podložení závěrů je z hlediska samotného tématu subjektivní a ani jiné být nemůže, zvláště když nepanuje shoda mezi profesionály i akademiky.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	A

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura práce je přehledná, snaha nalézt odpovědi na otázky, které si diplomantka klade, je přesně a jasně směřována, stejně jako výzkumné otázky, které kladla respondentům.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Cíle, který si diplomantka vytyčila, bylo svým způsobem dosaženo, ačkoliv nějaká definitivní a tím pádem normativní odpověď na otázku, co je aktivismus nebyla nalezena. Možná cesta pro další zkoumání je srovnání aktivistické žurnalistiky a objektivitu v demokratických zemích a v zemích autokratických nebo k autokracii směřující. Vliv ideologie na aktivismus a objektivitu nelze totiž pomíjet, zvláště v dnešní době. Stejně tak, jak bylo zmíněno výše, by si zasloužilo zkoumání žurnalistického aktivismu v rozličných médiích, což se týká jak práce s informacemi, tak s obazovým a zvukovým materiálem.

K tomu jedna kritická poznámka: Na straně 16 tvrdí diplomantka v souvislosti s autoritářskou vládou komunismu, že "všichni aktivní žurnalisté pod tímto režimem byli straničtí, tudíž aktivističtí." Nebyli aktivističtí všichni, většinou byli pouze poslušní, skutečně aktivistických, to jest umanutých, bylo minimum, jako kupříkladu Jaroslav Kojzar, Zdeněk Hoření, Jan Kliment, aktivistický televizní zpravodaj Oldřich Vejvoda další.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. května 2023

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***