

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Černý Ondřej

Název práce Československé filmové zpravodajství v průsečíku společenských změn (1989-1990)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená magisterská diplomová práce posluchače Ondřeje Černého byla zpracovaná v souladu se schválenými tezemi. Provedené dílčí úpravy v zaměření práce vyplynuly z potřeby důkladněji vymezit mantinely zkoumané materie a nastavit si vhodná kritéria pro její uchopení. Nijak však neovlivnily původní cíl práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po obsahové stránce lze práci označit za původní a jedinečnou v tom, že se věnuje tématu, které nebylo doposud zpracované. (poslední dva přelomové roky existence filmového zpravodajství 1989/90). Autor si s pomocí odborné literatury (viz kapitoly k metodologii) vypracoval svůj vlastní metodický postup pro analýzu filmových žurnálů z tohoto období, jejíž závěry předložil v podobě zasvěcené a z hlediska shrnutých poznatků kompaktní případové studie. V návaznosti na předchozí faktograficky hutný historický exkurz mapující stěžejní etapy vývoje filmového zpravodajství v Československu (viz kapitoly 2 a 3) tak diplomant komplexně uzavřel vývojovou spirálu tohoto svěbytného audiovizuálního zpravodajského média. Oceňuji zejména velmi dobrou práci s archivními zdroji (písemné a obrazové materiály), využití poznatků získaných od pamětníků (metoda orální historie) i znalost nejnovější literatury vztahující se k tématu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má logickou strukturu, návaznost jednotlivých kapitol vychází z kauzálního a významového kontextu. Jednotlivé kapitoly na sebe přehledně navazují a umožňují čtenáři se v textu dobře orientovat. Je také vybavena bohatým poznámkovým aparátem a citačními odkazy. Jazyková a stylistická úroveň práce nevykazuje nepřijatelné prohřešky, naopak text je čtivý a i v nejsložitějších teoretických pasážích srozumitelný. Nedílnou součástí práce tvoří také hodnotné přílohy, které názorně ilustrují závěry obsažené v textu a přinášejí další relevantní poznatky ke zpracované problematice. Především oceňuji důslednou deskripci jednotlivých čísel filmových periodik z let 1989 a 1990, která má klíčovou badatelskou hodnotu pro další potenciální zpracovatele tématu (viz Příloha č. 2)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově lze konstatovat, že magisterská diplomová práce O. Černého jak z hlediska obsahu, tak formy (komplexností a hloubkou ponoru do tématu, zvolenou metodou zpracování, objemem názorných příloh i grafickou úpravou) splňuje veškeré požadavky pro přijetí k obhajobě. K dobru diplomanta lze přičíst i příkladnou komunikaci s vedoucím práce při dodržování termínů předkládání dílčích částí textu a jejich následné konzultace. Práci doporučuji hodnotit známkou výborně - A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.