

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Marková Tanja

Název práce: Mediální obraz Václava Havla v seriózním a bulvárním tisku ve vybraném období

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Osvaldová Barbora

Pracoviště: IKSŽ/ KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka sama uvádí, že byla nucena se odchýlit od tezí, což zdůvodňuje. Nikde ale neuvádí, že by toto konzultovala s vedoucím, i když je to pravděpodobné. Upozorňuji na to, že magisterská práce nemá teoretickou a praktickou část, ale teoretickou a výzkumnou část.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jedná se o práci původní, nicméně autorka měla smůlu, že znám svoje texty - všechny citáty z roku 2006 jsou z knihy Co je bulvár, co je bulvarizace, což by bylo vhodné zaznamenat, a necitovat jen autory, které jsem tam shromáždila. Je pěkné, že mne autorka uvádí v roce 2002 (s. 13 její práce), ale to jsem nic nevydala. Další možné omyly u jiných autorů jsem neproověřovala.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	B

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci je několik překlepů a také chyby v interpunkci - namátkou s. 10 s. 11, Slovník mediální komunikace je velké S - jde o název, dále s. 12, pak s. 13: Byl to první výzkum zabývající se procesem výběru zpráv a stal se inspirací pro mnohí další. (Trampota, 2006, s. 38). Zde autorka uvádí závěry T. Trampoty. Na s.13 autorka cituje práci kolegy Čuříka, ale v literatuře titul uveden není, s. 21 nahoře citát Hvižďala - novináři míchaly atd. Není věcí vedoucího, aby opravoval chyby, to musí udělat diplomantka sama.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkové hodnocení je určitě kladné, práce je solidní. A jistě splnila zadání. Doporučuji k obhajobě a hodnotím C. Nicméně se domnívám, že by autorka měla určitě zmínit časopis Tvář, kde V. H. publikoval. Vlatní analýza je pak zajímavá, stejně jako zjištění, že mediální obraz Václava Havla ve zkoumaném období se ve své podstatě ve zvolených médiích příliš neliší. Jak uvádí, obecně byl mediální obraz V. Havla ve vybraném bulvárním deníku Blesk velmi podobný jeho mediálnímu obrazu v Mladé frontě DNES. Autorka také konstatuje, že seriózní tisk má sklony k bulvarizaci v období významných osobních okamžiků v životě Václava Havla (nemoci, svatba).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké byly aktivity V. Havla v roce 1968 ?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 5. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.