

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Dorňáková Tereza

**Název práce** Etické otázky spojené s personalizací obsahu ve vybraných online médiích

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a technika práce odpovídají schváleným tezím. Strukturu práce (změnu návaznosti a uspořádání jednotlivých kapitol) diplomantka adekvátně modifikovala s ohledem na její lepší přehlednost a tyto úpravy včetně počtu respondentů řádně zdůvodnila.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka prokázala velmi dobrou orientaci v dostupné odborné literatuře a internetových zdrojích a schopnost aplikovat získané poznatky při zpracování zadaného tématu - viz kapitoly 1 až 3. Oceňuji i samostatnost při vypracování vhodné metodologie výzkumu s ohledem na rozsah zkoumaného materiálu získaného formou polostrukturovaných rozhovorů se 14 respondenty, která se soustředila na problematiku personalizace obsahu a její etické aspekty v prostředí českých online zpravodajských médiích Seznam Zprávy a E15. Závěry, v nichž diplomantka shrnuje zjištěné poznatky, mají relevantní a průkaznou výpovědní hodnotu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předložila k obhajobě kompaktní a z hlediska zpracování tématu původní práci, s logickým řazením kapitol od teoretických východisek k jejich praktické aplikaci na vymezenou tematiku. Je dostatečně vybavena poznámkovým aparátem a citačními odkazy, porušení citační normy jsem nezaznamenal. Tomu odpovídá i jazyková a stylistická úroveň práce a celková srozumitelnost textu s minimem chyb a překlepů (např. str. 13 v poznámce 28, str. předposlední řádek na str.25, str. 32 v poznámce 60). Nedílnou součástí práce tvoří přepisy rozhovorů se 14 pracovníky výše jmenovaných redakcí a poměrně rozsáhlý a vhodně utříděný seznam odborné literatury a dalších informačních zdrojů.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Magisterská diplomová práce studentky Terezy Dornákové jako celek splňuje v dostatečné míře požadavky pro přijetí k obhajobě. Návrh hodnocení A.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**