

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: DORŇÁKOVÁ Tereza

Název práce Etické otázky spojené s personalizací obsahu ve vybraných online médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: Katedra žurnalistiky IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Komparace schválených tezí z poloviny července 2021 (viz str. 82) s výslednou podobou předloženého textu prokazuje změny především ve struktuře závěrečné kvalifikační práce, což autorka vhodně odůvodňuje na str. 3: "Nejvíce úprav zaznamenala struktura práce, kdy došlo k přeskupení jednotlivých kapitol a ke sloučení některých témat. Důvodem pro tento postup byla snaha o logičtější a přehlednější strukturu, protože v průběhu zpracování se ukázalo, že některá témata na sebe navazují lépe, než bylo původně navrženo v tezi. Došlo také k přesunutí některých pasáží, které jsou zmíněny v návrhu struktury práce, do poznámek pod čarou, přičemž se jednalo zejména o základní definice některých pojmů. Tento přístup byl zvolen z důvodu větší přehlednosti práce. V případě výzkumného vzorku se nepodařilo získat stejný počet respondentů, jak bylo v tezi původním plánem. Místo 16 respondentů je součástí práce 14 dotazovaných, přestože celkově bylo osloveno více možných účastníků. Podrobněji je proces oslovování respondentů popsán v kapitole 4 věnované metodologii."

Předmětné změny byly vedoucím práce schvalovány při pravidelných konzultacích a výsledné podobě textu prospěly.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka prokazuje schopnost vhodně aplikovat nastudovanou literaturu, což se projevuje nejen v teoretickém rámci (viz str. 4-36), ale též ve výzkumné části práce (viz str. 37-58).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce obsahuje minimum pravopisných chyb a překlepů. Ocenění si zaslouží přílohová část předložené VŠKP, jež se může stát vhodným pramenným materiálem k budoucímu zpracování předmětné materie.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Terezy Dornákové si zaslouží být obhájena a klasifikována nejvyšším možným stupněm.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V diskusní části práce (viz str. 64) diplomantka pro budoucí výzkum etických aspektů personalizace i tyto otázky: "Na kterých místech by měl být personalizovaný doporučovací systém nasazen? Zda pouze v okrajových částech webu jako jsou boxy s doporučovaným zpravodajstvím nebo ve větší míře v rámci domovské stránky?" Jaké hypotézy vztažené k českému mediálnímu systému by v této souvislosti formulovala?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 6. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.