

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Bc. Veronika Osúchová

Název práce: Významy demence v představách profesionálních pečujících

Vedoucí práce: PhDr. Jaroslava Hasmanová Marhánková PhD.

Oponent/tka: doc. PhDr. Dino Numerato, Ph.D.

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Předkládaná práce si klade za cíl „*analyzovat, jak jsou konstruovány obrazy demence profesionálními pečujícími, kteří dlouhodobě pečují o klienty s různými formami demence*“ (pp. 4). Autorka se dále zaměřuje na to, jakým způsobem profesionální pečující vnímají vztahy s klienty/kami a své zaměstnání. Práce má vhodně stanovený konceptuální rámec zvýznamňující roli demence v imaginaci čtvrtého věku (Gilleard a Higgs) a odvolávající se na práce T. Kitwooda promýšlející otázky vztahovosti a reciprocitu v péči o osoby žijící s demencí. Oddíl věnující se teoretickému ukotvení práce považuji za nadprůměrně dobře zpracovaný a ilustruje citlivý přístup autorky k tématu a její orientaci v relevantních přístupech. Bohužel samotná analýza již těchto kvalit nedosahuje a zůstává pouze na úrovni deskripce. Co se týče kvality zpracování, je text tedy poměrně nevyrovnaný. Analytická část nicméně zvolené otázky sleduje, práce má vhodnou strukturu a zvolené cíle plní.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka pracuje s relativně velkým množstvím zahraniční literatury. Rešerše literatury dokládá autorčinu velmi dobrou orientaci v tématu. Využívané zdroje a koncepty jsou v teoretické části práce vhodně propojovány a kriticky reflektovány.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Zvolený design výzkumu odpovídá cílům práce a výzkumným otázkám. Autorka provedla 11 polostrukturovaných rozhovorů s profesionálními pečujícími pracujícími v Alzheimer centrech. Kritéria výběru participantek i další aspekty výzkumu jsou v práci transparentně diskutovány. Celý výzkum se vyznačuje pečlivou realizací a promyšlením dílčích kroků.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka v textu odvedla velmi dobrou práci ve vystavění výzkumných otázek. Teoretická část je propracovaná a představuje řadu nosných úvah, které by bylo vhodné rozvíjet v empirické části. Je proto škoda, že empirická část tento příslib nenaplnuje. Ačkoliv autorka s daty nakládá citlivě a všímá si zajímavých detailů, analýza nijak zásadně nepřekračuje prezentaci dat (tj. soustředí se spíše jen na představení citací rozhovorů, bez větší ambice vztáhnout je k teoretickým diskuzím představeným v první části práce). Argumentační linka dílčích kapitol se ztrácí v sumarizaci různých detailů a dílčích odpovědí a je tak těžké zrekonstruovat, co mají být hlavní teze, jež by si čtenářstvo mělo z analýzy odnést. Je škoda, že ani závěr nepřináší kýžené zhodnocení klíčových argumentů.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální náležitosti textu splňují standardní nároky. Způsob odkazování je bez pochybení.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Dovolím si na tomto místě osobní reflexi z pozice vedoucí této práce. Měla jsem možnost velmi úzce sledovat práci Veroniky Osúchové na jejím tématu. Data využitá v této práci jsou součástí projektu GAČR, do kterého byla studentka zapojena. Mohu konstatovat, že Veronika Osúchová přistoupila k realizaci výzkumu velice zodpovědně. Osobně považuji teoretickou část práce za nadprůměrně zdařilou a inspirativní. Analýza dat už ale bohužel probíhala velmi ve spěchu a na její kvalitě je to znát. Výsledný text je sice zajímavý, ale značně kvalitativně nevyrovnaný.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V práci píšete o tom, že primární motivací pečujících je „morální imperativ péče“, který může napomoci přerámovat i negativní konotace spojené s tímto typem zaměstnání. Může mít podle vás ale toto rámování skrze morálního imperativ péče i nějaké negativní dopady na pozici profesionálních pečujících (a například napomáhat udržování nízkého ekonomického ohodnocení této práce)?

V teoretické části rozebíráte přístupy inspirované prací Toma Kitwooda poukazující na význam druhých v udržování a rekonstruování osobnosti jednatelce s demencí. Je možné v rámci výpovědí participantek identifikovat nějaké momenty či strategie, které by tento přístup ilustrovaly? (tj. jakým způsobem/zda vůbec se profesionální pečující vztahovali ke své roli někoho, kdo má možnost/povinnost pracovat rovněž na tom, aby důstojnost a individualita člověka byla neustále udržována?)

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Turnitin detekuje shodu 14% (jedná se však o detekování přímých citací a odkazů v seznamu literatury).

Celkové hodnocení práce: C

Datum: 8.6.2023

Podpis: