

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Název bakalářské práce:</b> Hodnocení úrovně základní motorické koordinace u hráčů fotbalu ve věku 6 - 11 let	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> The level of a generic motor coordination of football players aged 6 – 11 old	
<b>Autor práce</b>	Martin Červený
Název studijního oboru	Trenér
Forma studia	Prezenční
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Jindřich Vampola
Akademický rok	2022/2023

#### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	<h1 style="font-size: 48px;">4</h1>
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b>            Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, koresponduje s obsahem práce. Dále klíčová slova kopírují název práce. Je škoda, že se český abstrakt nevešel na 1 stranu A4.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	<h1 style="font-size: 48px;">20</h1>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b>            Zdůvodnění práce v úvodu nemá vědecký podtext. Rešerše odborné literatury je na vysoké úrovni. Autor využil celkem 51 zdrojů (z toho 17 cizojazyčných), přičemž zároveň vhodně kombinuje odbornou literaturu s vědeckými články. Větší prostor mohla dostat kapitola 2.5, kde autor stroze popisuje cíle tréninku ve zkoumaných kategoriích. V této kapitole mohlo být více podrobně popsána spojitost tréninkového procesu a samotného výzkumu. Dále mi chybí kapitola věnující se věkovým specifikům, a především senzitivním obdobím. Literatura je řádně citována.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	<h1 style="font-size: 48px;">15</h1>

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Cíl práce je definován přesně, stručně a srozumitelně. Hypotézy jsou stanoveny jasně, nicméně v teoretické části postrádám vysvětlení jejich výběru. Použité metody jsou dobře popsány a umožňují replikaci. Vzhledem k tomu, že se jedná o standardizovaný test, chybí citace u vysvětlení postupu měření u jednotlivých testů. Práce byla schválena etickou komisí.</p>	
<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ</b> (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	<h1>20</h1>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Diskusní část přehledně hodnotí získané výsledky a vyvrací či potvrzuje hypotézy. Zároveň nechybí srovnání s dalšími výzkumy z české či zahraniční literatury. Práce obsahuje náměty pro budoucí výzkum, autor se dále pozastavuje nad silnými i slabými stránkami výzkumu. Doporučení do praxe jsou napsána pouze stroze a neurčitě.</p>	
<p><b>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS</b> (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	<h1>8</h1>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Práce se zabývá aktuálním problémem, kdy mládež žije čím dále méně aktivně a je třeba více se zaměřovat na jejich koordinační schopnosti. Přínos práce vidím především pro trenéry daného týmu, jelikož zjistí úroveň koordinace jednotlivých hráčů a mohou poté více individualizovat jejich sportovní přípravu.</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE</b> (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	<h1>14</h1>
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Práce obsahuje všechny klíčové části. Jednotlivé grafy, tabulky a obrázky včetně nadpisů jsou užívány velmi přehledně. Práce má i přes občasné pravopisné či stylistické chyby dobrou jazykovou úroveň.</p>	

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: 1-2 (81 bodů)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Práce obsahuje všechny klíčové části, má logickou strukturu. Hypotézy jsou řádně statisticky ohodnoceny. Po formální stránce je práce na vysoké úrovni a je především napsána velmi přehledně. V teoretické části chybí větší zaměření na dané věkové kategorie (např. ontogenze, cíle tréninku a senzitivní období). V metodice dále chybí citace postupu jednotlivých testů. Doporučení do praxe je napsáno velmi stroze a obecně.

Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

1. Zdůvodněte výběr jednotlivých hypotéz práce.
2. Na základě získaných výsledků navrhnete konkrétní kroky, které byste použil ke zlepšení motorické koordinace hráčů.
3. Zkuste najít zahraniční výzkum KTK testu u zmiňovaných kategorií a srovnajte úroveň těchto hráčů s vašimi výsledky.

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

V Praze, 15.6. 2023