

### Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno autora	Bc. Jan Gregar
Název práce	Syndrom vyhoření v učitelské profesi
Vedoucí diplomové práce	PhDr. Radka Peřinová, Ph.D.
Oponent diplomové práce	PhDr. Kamil Kotlík, Ph.D.

### Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

### HODNOCENÍ PRÁCE:

Z pozice vedoucího práce si velmi cením především zodpovědného přístupu i značné samostatnosti studenta při zpracovávání diplomové práce. Téma práce bylo vybráno diplomantem, vychází z jeho učitelské praxe a jeho osobního zájmu o zvolenou problematiku. Jako cíle práce si stanovil popsat míru syndromu vyhoření u učitelů základních škol, středních škol a gymnázií, porovnat míru vyhoření mezi skupinami učitelů, jež spojují sociodemografické či profesní charakteristiky a uvést názory učitelů na téma syndromu vyhoření. Syndrom vyhoření, popsáný jako celkové mentální a citové vyčerpání způsobené dlouhodobým stresem se vyskytuje v především oborech vyžadujících každodenní mezilidský kontakt a tedy i ve školství. Proto považuji práci, která přispívá ke zmapování této oblasti za přínosnou.

Práce je logicky strukturována, její jednotlivé části jsou vcelku vyvážené. Obsah teoretické části je relevantní k problematice a uvedené zdroje do značné míry pokrývají celou oblast. Cíle a úkoly práce i stanovené hypotézy jsou popsány srozumitelně a jednoznačně. Zřejmě z nepozornosti unikla autorovi ve formulaci H5 (str. 34) negace v druhé části hypotézy. (Chyba se však vyskytla pouze

zde, dále je v textu pracováno se správně formulovanou hypotézou.) Diplomantův odpovědný přístup je zjevný i ze způsobu, jakým se zhostil praktické části práce po metodické stránce. Oceňuji velikost výzkumného souboru, který umožňuje výzkumníkovi zvolený kvantitativní přístup. Popsané způsoby získávání i zpracování dat budí důvěru. Autor se v této oblasti projevil fundovaně a odvedl dobrou práci. Zajímavé výsledky, k nimž došel, vhodným způsobem komentuje a rozvádí v diskusi, vědom si limitů své studie. Drobná chyba z nepozornosti (zřejmě díky inverznímu charakteru) se vyskytla ve výsledkové části na str. 45, kdy autor uvádí: “Největší zastoupení... je 26 % probandů“ oproti správným 43 %. Práce je doplněna řadou koláčových grafů a tabulek, je čtivá a přehledná. V přílohách je k náhledu k dispozici i distribuovaný dotazník.

Závěr:

Předkládaná diplomová práce je postavena logicky, dobře strukturována, jednotlivé kapitoly jsou vcelku vyvážené. Byla použita vhodná metodika k získání i analýze dat, které byly odpovídajícím způsobem interpretovány. Práce má odpovídající rozsah, je bez pravopisných chyb a překlepů.

Celkově, nejen po grafické stránce působí DP velmi dobrým dojmem.

Diplomant dokázal, že je schopen samostatné odborné práce na značné úrovni. Autor přistupoval k tématu a jeho zpracování zodpovědně. Předkládaná práce obsahuje všechny formální náležitosti.

## **Práci doporučuji k obhajobě.**

Otázky k obhajobě:

- Mohl byste krátce pohovořit o použitém nástroji MBI? (Je standardizován? Jak probíhala pilotáž?)
- Kdybyste měl začít znovu pracovat na své diplomové práci udělal byste nyní něco jinak?

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

**Vedoucí diplomové práce:**

Jméno, tituly: PhDr. Radka Peřinová, Ph.D.

V Praze dne 8. 6. 2023