

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kolář Adam

Název práce: Analýza využití sociálních sítí Českým atletickým svazem jako klíčového nástroje komunikace a jejich proměna v čase

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Chladová Marta

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce odpovídá plánovaným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části autor víceméně pracuje s relevantní odbornou literaturou, výběr by však mohl být rozmanitější (zvláště s ohledem na zahraniční výzkumy) a zpracování kritičtější. Diplomant představuje klíčové pojmy a koncepty a z mého pohledu se až zbytečně podrobně věnuje základním historickým milníkům (zejména historický vývoj vybraných sociálních sítí). Pokládá dobrý základ svému výzkumu, pro který zvolil vhodnou kombinaci kvalitativního a kvantitativního přístupu. Autor vhodně (i když ne vždy přehledně) navazuje na práci L. Klímové, takže velmi adekvátně rozvíjí dané téma.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	B

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je v základu vhodně zvolená, ovšem v rámci výzkumné části je dělení kapitol až moc podrobné, což neprospívá přehlednosti textu. Po jazykové a stylistické stránce je práce na dobré úrovni, s občasnými pro akademický text neobratnými vyjádřeními ("na instagramových Stories si svaz dal záležet"- abstrakt, "můj osobní pohled k přečtení" - str. 39). Diplomant postupuje logicky a zvládá oborovou terminologii, avšak jeho vyjádření jsou občas příliš zobecňující. Grafické zpracování i přílohy jsou dobře zvoleny i zpracovány.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná diplomová práce Adama Koláře se zaměřuje na využití sociálních sítí Českým atletickým svazem a nabízí atraktivní srovnání dvou časových období. Téma je to oborově přínosné a práce přináší mnoho zajímavých zjištění. Diplomant se rozhodl pro kombinaci vícero výzkumných metod, což práci přidalo na hloubce. Přidanou hodnotou a zároveň slabou stránku je diplomantovo aktivní zapojení do správy sledovaných sociálních sítí. Autorova blízkost k ČAS se na jedné straně pozitivně podepisuje na jeho vzhledu, na druhé straně v textu není dobře zpracována etická rovina jeho přístupu a dost nešťastně je používán pojem objektivita. Diplomantovi se podle mého názoru nepodařilo zůstat nestranným analytikem, který by svá zjištění byl schopen kriticky zhodnotit a propojit s teorií. Přesto je práce na solidní úrovni a doporučuji ji k obhajobě.

Diplomová práce Adama Koláře splňuje všechny požadavky kladené na tento typ textu a navrhuji ji hodnotit známkou C - dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaká by podle Vás měla být náplň (ideální mix) sociálních sítí ČAS, aby odpovídala aktuálním trendům?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Odpovídá citacím.
-----	-------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15.6.20121

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.