

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Hobzová Ilona

Název práce: Čeští sportovní novináři generace Y: Reflexe kariéry na základě profesní spokojenosti a motivace

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Turková Kateřina

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce odpovídá schváleným tezím. Technika a struktura doznala drobných změn, které jsou v Úvodu práce odůvodněné a jsou vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práce prostudovala dostatečné množství a rozsah odborné literatury k tématu a prokázala schopnost ji aplikovat. Výzkum jako takový je dle mého názoru dobře provedený, studentka využila smysluplnou kombinaci metod. Slabší stránku pak vidím v interpretaci dat, a to zejm. u kvantitativní části, kde procentuální vyjadřování nižších jednotek nepovažují za šťastné.

Práce je bezesporu původní a významně přispívá k rozvoji oboru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci	C

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická, závěry podloženy provedeným výzkumem. Co se týče prezentace dat, vytkla bych grafického zobrazování výsledků dotazníkového šetření v procentech při N = 31. Diplomantka obstojně ovládá terminologii oboru, poznámkový aparát je na standardní úrovni.

Studentka uvádí zdroje informací, avšak v některých případech chybí některé informace, které dle citační normy mají být uváděny (např. u přímé citace na s. 11 chybí číslo strany anebo alespoň uvedení podkapitoly e-knihy; na s. 20 zcela chybí, o jaké číslo nebo článek na webu se jedná u přímé citace ze Statistika&My atp.). Diskutabilní je neuvádění zdrojů u medailonku respondentů/respondentek (zřejmě kvůli snaze o částečnou anonymizaci, byť k ní i dle dohody s dotazovanými docházet nemuselo?). Jazykově a stylisticky je práce na průměrné úrovni. Občas se v textu opakují slova, nalezneme také překlepy nebo chyby v interpunkci. Obdobnou úroveň má práce co do grafické úpravy, kde se vyskytují drobné nedostatky v zarovnání textu, grafy působí rozmazaně. Součástí elektronické verze nejsou přílohy, což je škoda, jelikož např. přepisy rozhovorů by mohly text obohatit. Chápu ale, že editace přepsů by byla časově velmi náročná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Ilony Hobzové pokrývá důležitý aspekt práce sportovních novinářů a novinářek. Výpovědi, které jsou samy o sobě velmi cenné, je studentka schopna dobře interpretovat (a na základě osobní zkušenosti v souladu se zvoleným přístupem komentovat). Přes nedostatky proto práci doporučuji k obhajobě, přičemž se přikláním ke stupni “B”, mj. po zvážení přínosu prezentovaných zjištění k rozvoji oboru.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč při představení respondentů/respondentek zůstáváte u křestních jmen, přestože souhlasili s tím, že rozhovory nebudou anonymizovány?
5.2	Pokud to není příliš osobní, co by se muselo změnit, abyste uvažovala o návratu do práce ve sportovním médiu?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda dle antiplagiátorského systému v SISu činí 22 %. Shoda je zejména v přímých citacích a referencích, popř. parafrázích. Vždy je uveden zdroj. Práce je dle mého názoru z hlediska citační etiky v normě a shoda nečiní překážku v obhajobě.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
- B**
- C**
- D**
- E**
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.